

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913217768  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7913217768.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa W. O., narodeného XX.XX.XXXX, bývajúceho v M. I. W., ulica K. XX/XXX, proti odporcovi VÚB-Wüstenrot, a.s., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 77, IČO: XX XXX XXX, o porušenie zmluvných a všeobecných obchodných podmienok a nezákonné obohatenie s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 9. decembra 2013, č.k. 13C 228/2013-13, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie zo dňa 9.12.2013.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 9.12.2013, č.k. 13C 228/2013-13 konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že na Okresnom súde Trebišov prebiehajú dve totožné konania pod sp.zn. 6C 168/2013 a 13C 228/2013, ktoré sa týkajú rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania, a tak súd konanie, ktoré začalo neskôr, t.j. vo veci 13C 228/2013 zastavil, aplikujúc ustanovenie § 83 O.s.p. Poznamenal, že podanie navrhovateľa, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 12.11.2013 s prílohami bolo pravdepodobne iba nedopatrením zapísané ako nový návrh na začatie konania. Výrok o trovách konania dôvodil súd odkazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Neuviedol odvolací návrh. Z obsahu odvolania vyplýva, že je nespokojný s rozhodnutím súdu, lebo podanie, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 12.11.2013, bolo odpoveďou na výzvu súdu vo veci 6C 168/2013 na odstránenie väd neúplného návrhu, a nebol to nový návrh. Nevie si vysvetliť, prečo bolo podanie doručené súdu 12.11.2013 zapísané ako nový návrh na začatie konania (hoci išlo o odstránenie väd neúplného návrhu), a nevie si vysvetliť dôvody, prečo bolo vydané uznesenie z 9.12.2013, č.k. 13C 228/2013-13.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas navrhovateľ (§ 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Výrok uznesenia, ktorým bolo zastavené konanie vo veci 13C 228/2013 je vecne správne, a preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Vecne správne, stručné, ale zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

S prihliadnutím na odvolacie námietky navrhovateľa odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné :

Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (§ 83 O.s.p.).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Citované ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní; musí byť však označený ako právny nástupca pôvodného účastníka.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že v konaní vedenom pod sp.zn. 13C 228/2013 je predmetom konania ten istý nárok ako v skôr začatom (a doposiaľ neskončenom) súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 6C 168/2013, ktoré začalo 5.9.2013.

Za situácie, keď sa na Okresnom súde Trebišov začalo dňa 12.11.2013 pod sp.zn. 13C 228/2013 konanie o tom istom predmete konania, medzi tými istými účastníkmi a s rovnakým skutkovým základom, správne rozhodol okresný súd, keď konanie v tejto veci, ktorá začala neskôr, zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 83 O.s.p.

Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že Okresný súd Trebišov bude konať aj naďalej vo veci pod sp.zn. 6C 168/2013 s tým, že listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú v spise 13C 228/2013 budú dané do spisu 6C 168/2013 na ďalšie procesné využitie.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, a tak mu náhrada trov nepatrí. Odporcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.