

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923200607
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923200607.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcu: Mesto Trebišov, IČO: 00331996, so sídlom M. R. Štefánika 862/204, Trebišov, zastúpené: Bytovým podnikom Trebišov s.r.o., so sídlom Puškinova 18, Trebišov, IČO: 36175706, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., o zaplatenie sumy 1.158,65 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 69,- Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E – kolok: Slovenská pošta, a.s.- prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.158,65 Eur s prísl. a náhrady trov konania.
2. Súd vydal dňa 08.03.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 12Csp/27/2023, ktorý bol žalovanej doručený dňa 14.03.2023. Následne dňa 29.03.2023 žalovaná doručila súdu odpor proti platobnému rozkazu.
3. Podľa § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov – Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.
4. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalovaná podala včas odpor proti platobnému rozkazu a zároveň sa jednalo o vecne odôvodnený odpor, čo malo zo zákona za následok zrušenie platobného rozkazu v zmysle § 267 ods. 4. Vo vecne odôvodnenom odpore žalovaná uviedla, že žalovaná bol nájomcom mestského bytu do 30.09.2022, pričom žalobca si uplatnil nárok za dlžné nájomné za obdobie rokov 2020 a 2021. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn.: 32OdK/254/2022 rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej a rozhodol o zbavení všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Žalovaná v zozname veriteľov uviedla aj Mesto Trebišov – Bytový podnik Trebišov a žalovaná oznámil žalobcovi, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz. Podľa názoru žalovanej si žalobca mohol v lehote na prihlasovanie pohľadávok prihlásiť svoju pohľadávku, pričom tak neurobil. Žalovaná navrhla zrušiť platobný rozkaz a žalobu zamietnuť. K odporu pripojila žalovaná listinné dôkazy, a to: Návrh na vyhlásenie konkurzu, rozhodnutie o vyhlásení konkurzu a o jeho zrušení.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 167e zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za vymáhateľnú (§166b).

8. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zastavil konanie voči žalovanej z dôvodu, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz, pričom sa v danom prípade jednalo zo strany žalobcu o uplatnenie pohľadávok, ktoré si žalobca mohol uplatniť v konkurznom konaní.

9. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov – Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania z dôvodu, že konanie bolo zastavené v súlade s ust. § 167e zákona č. 7/2005 Z.z., teda vychádzajúc z výsledku konania, nemožno hovoriť o úspechu strán sporu a ani o ich neúspechu, taktiež nemožno hovoriť ani o procesnom zavinení niektorej z uvedených strán sporu.

13. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

14. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 69,- Eur. Nakoľko bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, súd má zo zákona povinnosť vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby, ktorý žalobca zaplatil v celkovej výške 69,- Eur. Poplatok bude vrátený žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP ods. 3)