

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208195
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613208195.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, právne zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanej: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, W. I., o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 613,71 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/234/2013-45 zo dňa 7. októbra 2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom č. k. 5C/234/2013-45 zo dňa 07. októbra 2013, žalobu zamietol (výrok I.). Žalovanému nepriznal náhradu trov konania (výrok II.).

Rozhodnutie odôvodnil tým, žalobca v sporovom konaní, ktoré sa začína podaním žaloby, je povinný uviesť skutočnosti, ktoré sa opierajú o právo alebo iný nárok (§ 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“). Podstatou uvedenej povinnosti je tvrdenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska veci samej. Uvedená povinnosť tvrdenia je základom pre bremeno tvrdenia, ktoré spravidla zaťažuje obe protistojace procesné strany, avšak nemusí to vždy zodpovedať konkrétnemu sporu, resp. konkrétnej hmotno-právnej úprave, ktorá sa má v spore použiť. Neunesenie bremena tvrdenia vyúsťuje do procesného neúspechu toho účastníka sporu, ktorý nedokázal formulovať tvrdenia o konkrétnych skutočnostiach, ak tieto skutočnosti boli predpokladom na použitie pravidla správania obsiahnutého v právnej norme, o ktorú sa účastník pri uplatnení práva, alebo pri bránení práva opiera. V žalobe musí byť uvedené, o čom a na akom základe má súd v spore rozhodnúť. Uvedenému účelu slúži opis rozhodujúcich skutočností, ktoré v prípade, ak budú v konaní preukázané, povedú k záveru, že požiadavka žalobcu, vyjadrená v tzv. žalobnom petite je opodstatnená. Požiadavky na opis rozhodujúcich skutočností sú prirodzene kvalitatívne vyššie v sporovom konaní, ako v konaní nespоровom a majú väčší význam v konaní, ktoré sa začína len na návrh, ako v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu. Sporové konanie je ovládané tzv. prejednávou zásadou. Uvedená zásada určuje, že procesnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu majú účastníci konania a nie súd. Prejednávací zásada znamená, že sú to účastníci konania, ktorí majú povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú a ktorých z tohto dôvodu postihuje bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno.

Žalobca v žalobe neopísal rozhodujúce skutočnosti tak, aby z nich bol zrejmý skutok, na ktorého základe sa uplatňuje právo, a to v rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a vylučuje tým možnosť zámény s iným skutkom. Z tvrdení žalobcu, uvedených v žalobe vyplynulo, že účastníci konania uzatvorili dňa 12.08.2008 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úverový limit vo výške 2.987 eur. Žalobca v žalobe uviedol výšku žalovanej sumy, ako aj jednotlivé čiastky, z ktorých žalovaná suma pozostáva. Uvedené vymedzenie skutku deja je všeobecné, neurčité, teda nepostačujúce a rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si žalobca uplatňuje svoj nárok, nie sú opísané v požadovanom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a vylučuje možnosť zámény s iným skutkom. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že z obsahu žaloby nie je

zrejme, kedy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Uvedený dátum sa nemusí zhodovať s dátumom uzavretia zmluvy o úvere. V žalobe tiež absentuje tvrdenie, v akom konkrétnom období (rozhodujúcom pre nárok uplatnený žalobcom) žalovaná začala čerpať poskytnuté peňažné prostriedky, v akej výške v tom ktorom mesiaci a za aké konkrétne obdobie vznikol žalovanej dlh, ktorého splnenie je predmetom prebiehajúceho konania. Zo žaloby nie je zrejmé, a to ani po výzve súdu, ktoré splátky žalovaná uhradila a ktoré neuhradila; v prípade zaplatených splátok žalobca neuviedol ich výšku, dátum úhrady, obdobie, na ktoré sa platba vzťahuje. V prípade neuhradených splátok žalobca taktiež neuviedol ich výšku, ani obdobie, ku ktorému prislúcha každá neuhradená splátka. Hoci žalobca uviedol, z čoho pozostáva žalovaná suma, nešpecifikoval jednotlivé položky, z ktorých žalovaná suma pozostáva uvedením presného spôsobu ich výpočtu. Nie je preto zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností je úver vyčíslený sumou 515,30 eur, úrok za poskytnutie úveru sumou 55,32 eur, poplatok z omeškania so splácaním úveru sumou 24,90 eur a poistné sumou 18,19 eur. Rovnako z obsahu žaloby nie je zrejmé, ku ktorému konkrétnemu obdobiu majú byť priradené jednotlivé sumy, ktoré tvoria vyčíslený úver, úrok za poskytnutie úveru, poplatok z omeškania a poistenie. Význam riadneho doplnenia žaloby o uvedenie vyššie uvedených náležitostí netreba v žiadnom prípade podceňovať. Nepochybne sú s ním spojené významné procesnoprávne, ako aj hmotnoprávne dôsledky. Z hľadiska procesného práva je dôležité, aby riadnym a nezameniteľným vymedzením nároku bola vylúčená možnosť zámeny s iným nárokom, ako aj možnosť uplatnenia toho istého nároku (rovnakého plnenia na tom istom skutkovom základe) v ďalšom konaní, čo súvisí s prekážkou začatej, resp. rozhodnutej veci. Preto je potrebné zotrvať na dodržaní požiadavky riadneho a nezameniteľného uplatnenia nároku. Riadne vymedzenie a preukázanie splatnosti dlhu má bezpochyby význam z hľadiska stanovenia vzniku omeškania s peňažným plnením (v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania) a nepochybne má význam aj z hľadiska ďalších právne významných inštitútov hmotného práva, ktoré súvisia s uplatneným nárokom a s jeho súdnou vymáhateľnosťou. Súd zdôrazňuje, že je procesne neprípustné, aby žalobca svoju povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností a povinnosť tvrdenia nahradil v žalobe odkazom na pripojené listinné dôkazy. Uvedená skutočnosť by v konečnom dôsledku znamenala, že povinnosť účastníka tvrdiť skutočnosti by bola nahradená vyčítaním uvedených skutočností z listinných dôkazov zo strany súdu. Listinné dôkazy, na ktoré žalobca odkazuje v žalobe, slúžia na preukázanie tvrdení žalobcu uvádzaných v žalobe, žiadnu inú funkciu nesmú mať. V prípade, ak by súd zisťoval z pripojených listinných dôkazov skutočnosti, ktoré majú byť obsiahnuté v žalobe a ktoré má povinnosť tvrdiť žalobca, príp. iná dotknutá procesná strana, došlo by tým nepochybne k porušeniu zásady rovnakého postavenia účastníkov konania, keďže naznačenú povinnosť tvrdenia by namiesto účastníka konania plnil súd. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti je tiež potrebné zdôrazniť, že absencia vyššie uvedených náležitostí v žalobe nemá za následok odmietnutie podania postupom súdu podľa ustanovenia § 43 O. s. p.. Napriek absencii uvedených náležitostí v žalobe, nemá žaloba také procesné nedostatky, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní a ktoré bránia jej vecnému prejednaniu. Vzhľadom na to, že žalobca nedoplnil žalobu ani na výzvu súdu v zmysle poučenia súdu a v požadovanom rozsahu nesplnil povinnosť tvrdenia v časti žalovanej istiny, súd sa potom ďalej nezaoberal príslušenstvom istiny. Právny zástupca žalobcu, napriek tomu, že bol predvolaný na súdne pojednávanie, na ktorom mal vytvorený priestor pre doplnenie žaloby, sa pojednávania nezúčastnil a nepožiadaval o odročenie z dôležitého dôvodu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná v celom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Žalovaná si neuplatnila náhradu trov konania, z tohto dôvodu súd jej náhradu trov konania nepriznal.

V zákonnej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 57,18 eur.

V odvolaní vytýkal súdu, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým záverom a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

Poukázal na to, že zmluva o úvere bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a ustanoveniami zákona č. 513/1991 Z. z., Obchodného zákonníka. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli VOP žalobcu, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva zmluvy o úvere a potvrdzujú, že žalovaný sa s nimi riadne oboznámil. Žalovaný podpisom zmluvy o úvere potvrdil, že sa so zmluvou oboznámil, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade

so slobodnou a vážnou vôľou. Zobral tiež svojim podpisom na vedomie, že Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva a prílohy 1-3 sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, považuje ich za dostatočne zrozumiteľné a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Poukázal na ust. § 2 písm. c/ zákona č. 258/2011 Z. z. Mal nárok z úverovej zmluvy za preukázaný.

Ďalej poukázal na čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd pričom zdôvodnil, že do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v právom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré slovenská republika ratifikovala. Mal za to, že okresný súd svojim rozhodnutím zasiahol do základných práv žalobcu tým, že rozsudkom nesprávne posúdil prejednávajúcu vec.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a po preskúmaní ho podľa § 221 ods. 1 písm. f/ s použitím § 212 ods. 3 O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že žalobou, doručenu súdu dňa 12.08.2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 613,71 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.08.2008 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. 70183108, ktorým dňom nadobudla zmluva účinnosť, nakoľko došlo zo strany žalovanej k prijatiu návrhu zmluvy o úvere, ktorý žalobca predložil žalovanej tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanou v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a všeobecné obchodné podmienky obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29 %. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovanej úverový limit 2.987 eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo na základe žiadosti žalovanej poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanou v zmluve o úvere. Žalobca a žalovaná si dohodli nasledovné podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov: výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky, a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. V zmysle všeobecných obchodných podmienok je žalovaná povinná platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru. Poistenie úveru je nepovinné, v prípade ak by si žalovaná neželala byť poistená, túto skutočnosť bola povinná vyznačiť na vyznačenom mieste na zmluve o úvere v časti odmietnutie poistenia. Žalovaná súhlasila s prístupím k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie nevyznačila na vyhradenom mieste na zmluve. Žalovaná uhradila ku dňu návrhu na vydanie platobného rozkazu sumu v celkovej výške 5.132,66 eur. Dňa 16.07.2013 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná suma pozostáva z úveru vo výške 515,30 eur, úroku za poskytnutie úveru 55,32 eur, poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 24,90 eur a poistenia vo výške 18,19 eur.

Okresný súd žalobcu, vyzval podaním z 23.09.2013 (č. I. 29), doručeným do vlastných rúk právneho zástupcu žalobcu dňa 26.09.2013, na doplnenie žaloby o opis rozhodujúcich skutočností v lehote do 5 dní od doručenia výzvy najneskôr do dňa predchádzajúceho súdnemu konaniu, pričom uviedol, ktoré relevantné skutočnosti je potrebné doplniť.

Na túto podrobnú výzvu súdu obsahujúcu presné otázky položené za účelom doplnenia skutkových tvrdení žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu reagoval podaním zo dňa 03.10.2013, došlým súdu podľa prezenčnej pečiatky dňa 08.10.2013, ktorým podrobne žalobu zdôvodnil. Pojednávanie bez prítomnosti účastníkov súd vykonal dňa 07.10.2013.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že v prvostupňovom konaní došlo k vadám, ktoré v konečnom dôsledku viedli k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci a k odňatiu možnosti účastníkovi konať pred súdom.

Pokiaľ okresný súd založil svoj zamietajúci rozsudok na tej skutočnosti, že v žalobe žalobcu absentuje opis rozhodujúcich skutočností tak, aby z nich bol zrejmý skutkový dej (skutok), na ktorého základe si uplatňuje svoje právo, odvolací súd sa s vyššie uvedenými závermi nestotožnil.

Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke a k jeho identifikácii, ktorá umožňuje odlíšenie od predmetu iných konaní. Opísanie rozhodujúcich skutočností je jednou z podstatných náležitostí riadneho návrhu na začatie konania. Ak žaloba neobsahuje všetky podstatné náležitosti, sudca alebo poverený zamestnanec súdu podľa § 43 ods. 1 vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí a ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení zároveň uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Okresný súd v prejednávanej veci nepostupoval podľa vyššie uvedeného procesného postupu. Ak mal za to, že žaloba žalobcu neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností, mal ho vyzvať na doplnenie žaloby podľa § 43 ods. 1 O. s. p. Výsledkom nečinnosti žalobcu by bol postup podľa § 43 ods. 2 O. s. p., t. j. odmietnutie žaloby a nie jej zamietnutie.

Odvolací súd považuje za potrebné (vo vzťahu k náležitostiam žaloby) vo všeobecnosti uviesť, že pokiaľ žalobca neuvedie v žalobe všetky potrebné tvrdenia významné podľa hmotného práva, nejde o vadu žaloby, ktorá by bránila pokračovať v konaní, ak v nej uvedie aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke. Nedostatok náležitostí žaloby bráni jeho vecnému prejednaní zásadne v tom prípade, keď opísanie skutkových okolností je natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom logický rozpor. V takomto prípade súd postupuje podľa ust. § 43 ods. 1, 2 O. s. p., ktorého procesným dôsledkom (v prípade nečinnosti žalobcu) je odmietnutie podania, nie zamietnutie žaloby.

S poukazom na vyššie uvedené právne úvahy potom nemožno súhlasiť so záverom prvostupňového súdu, že absencia podstatných náležitostí v žalobe nemá za následok odmietnutie podania postupom podľa § 43 O. s. p.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.