

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202924
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713202924.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 8, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L. XXXX/XX, XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou M. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 591,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa H. J. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s r.o. Bratislava 591,50 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 4.6.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa H. J. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava trovy konania vo výške 145,35 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania vo výške 35 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 110,35 Eur na účet vedený v UniCredit Bank, č.ú.: 6812093000/1111, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, IČO: 35 923 130, návrhom podaným 28.3.2013 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 591,50 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 4.6.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. 1832752 zo dňa 1.6.2009, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni pôžičku v celkovej výške 740 Eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 71 mesačných splátkach vo výške 10 Eur. Odporkyňa uhradila do podania návrhu sumu 91 Eur. Odporkyňa nesplácala pôžičku riadne a včas, preto navrhovateľ ju listom zo dňa 21.5.2010 - predžalobnou upomienkou - vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa dlhované splátky neuhradila.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10Ro/40/2013-11 zo dňa 25.4.2013.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, lebo sa zdržiava na neznámom mieste.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 10Ro/40/2013-23 zo dňa 8.7.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.7.2013.

Uznesením č.k. 11C/153/2013-26 zo dňa 8.8.2013 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok do konania vstúpil navrhovateľ EOS KSO Slovensko, s.r.o. Bratislava.

Uznesením č.k. 11C/153/2013-39 zo dňa 28.10.2013, právoplatným od 6.12.2013 bola odporkyni ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Súdom ustanovená opatrovníčka, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nepožiadala o odročenie pojednávania.

Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi pôvodným navrhovateľom Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a odporkyňou bola dňa 1.6.2009 uzavretá Zmluva o pôžičke č. zmluvy 9063122887, ktorá bola evidovaná pod č. 1832752. Odporkyni bola poskytnutá pôžička vo výške 740 Eur. Pôžička bola poskytnutá na zakúpenie televízora Samsung 32 LCD, čierna technika - Panasonic SDR. Kúpna cena bola 564,06 Eur. Akontácia bola dohodnutá vo výške 30 Eur, čo je 6%. Počet splátok bol dohodnutý na 71 po 10 Eur mesačne. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 10,49% a priemerná hodnota RPMN bola 25,27%. Konečná splatnosť bola dohodnutá 71 mesiacov.

Predžalobnou upomienkou bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie sumy 651,90 Eur do 3 dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Odporkyňa výzvu neprevzala. Táto sa vrátila pôvodnému navrhovateľovi s poznámkou, že na adrese uvedenej aj v zmluve o pôžičke J.. L. XXXX/XX, XXX XX A. odporkyňa je neznáma.

Navrhovateľ EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava písomným podaním zo dňa 26.4.2013 doručeným súdu 3.5.2013 požiadal o zmenu účastníkov konania. Súdu preukázal, že medzi pôvodným navrhovateľom Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a navrhovateľom EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok dňa 7.3.2013. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013 vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka proti odporkyni H. J..

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 19.2.2014 uviedol, že dňa 1.6.2009 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pôžičke č. 9063122887. V internom systéme pôvodného veriteľa bola predmetná zmluva evidovaná pod číslom 1832752. Na základe Zmluvy pôvodný veriteľ poskytol odporkyni pôžičku vo výške 534,06 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť poskytnutú pôžičku v 71 mesačných splátkach spolu s poistením vo výške 10 Eur a zaplatiť akontáciu 30 Eur. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 616,46 Eur odporkyňa uhradila 91 Eur. Právny zástupca navrhovateľa predložil súdu prehľad splátok a úhrad. V zmysle bodu 12.2. Podmienok k Zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V zmysle bodu 12 Podmienok k Zmluve o pôžičke boli odporkyni vyčíslené poplatky vo výške 66,34 Eur. V platobnej histórii sú evidované ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“. Žalovaná suma vo výške 591,50 Eur tak pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 525,46 Eur a z poplatkov vyčíslených podľa bodu 12 Podmienok k Zmluve vo výške 66,04 Eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlžuje, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

- a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,
- b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,
- c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Uskutočneným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným navrhovateľom - veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a odporkyňou bola dňa 1.6.2009 uzavretá Zmluva o pôžičke. Účelom tejto zmluvy bolo poskytnúť odporkyňi finančné prostriedky na kúpu televízora v hodnote 564,06 Eur. Odporkyňa ako akontáciu zaplatila 30 Eur. Zmluvou o pôžičke sa zaviazala zaplatiť v 71 mesačných splátkach po 10 Eur celkove sumu 710 Eur. Konečná splatnosť úveru bola po 71 mesiacoch, čo je 5 rokov a 11 mesiacov. Dohodnutá bola úroková sadzba 10,49% a RPMN 10,49% pri priemernej RPMN 25,27%. Odporkyňa splatila celkove sumu 91 Eur. Jej dlh aj s úrokmi predstavuje sumu 591,50 Eur, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Podľa názoru súdu uzavretá Zmluva o pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá nie je v rozpore s dobrými mravmi a neobsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Preto súd podanému návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 591,50 Eur.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním svojho dlhu. Odporkyňa nezaplatila dlhovanú sumu ani v lehote určenej v predžalobnej upomienke. Preto súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie 9% úrokov z omeškania ročne od 4.6.2010 podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 35 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 110,35 Eur. Táto suma predstavuje odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) po 38,17 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia za tretí úkon právnej služby a s tým spojený režijný paušál, keď týmto úkonom právnej služby mal byť návrh na pripustenie zmeny účastníka konania. Takýto úkon nie je úkonom, za ktorý by mala patriť náhrada trov, lebo nie je daný právny dôvod aby odporkyňa znášala trovy právneho zastúpenia spojené s postupovaním pohľadávok medzi jednotlivými subjektmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).