

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213207055
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213207055.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, v mene ktorej koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti odporkyni: W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., L. XX, o zaplatenie 1.225 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 07. 10. 2013 č. k. 10C/314/2013-29, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1.225 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne, úroku vo výške 6 % ročne, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy za obdobie špecifikovanom v návrhu na začatie konania. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch po zistení, že navrhovateľ i napriek výzve súdu nezaplatil súdny poplatok za návrh v sume 73,50 eura v súdom stanovenej lehote. V intenciách ust. § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch preto predmetné konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zrušenia. Dôvodil, že vyrubený súdny poplatok zaplatil v lehote na podanie odvolania, a preto je potrebné podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. Záverom poukázal, že súdne konanie sa vedie v režime Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11. 07. 2007, ktoré nepripúšťa jeho zastavenie pre nezaplatenie súdneho poplatku, a preto súd musí v konaní pokračovať a súdny poplatok v prípade jeho nezaplatenia od navrhovateľa vymáhať.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

V súdnej veci z obsahu spisu nesporne vyplýva, že návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 28. 03. 2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni vydania platobného rozkazu, ktorým by jej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.225 eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo súm bližšie špecifikovaných v návrhu, so 6 % ročným úrokom zo súm bližšie špecifikovaných v návrhu, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, pričom uplatnené právo vyvodil zo zmenky vystavenej odporkyňou dňa 19. 01. 2009. Nakoľko s podaním návrhu si navrhovateľ nespĺnil svoju poplatkovú povinnosť, výzvou zo dňa 03. 09. 2013 bol súdom prvého stupňa vyzvaný na zaplatenie súdneho

poplatku za návrh vo výške 73,50 eura, ktorého výšku určil podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriacich prílohu Zákona o súdnych poplatkoch a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň poučil navrhovateľa o tom, že v prípade nezaplatenia poplatku v určenej dobe, súd konanie zastaví. Výzvu súdu prvého stupňa právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 06. 09. 2013, pričom v stanovenej lehote navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil. Následne súd prvého stupňa preskúmaným uznesením konanie vo veci zastavil. Podľa záznamu o zložení (č. I. 33 spisu) navrhovateľ dňa 31. 10. 2013 na účet súdu prvého stupňa zložil súdny poplatok vo výške 73,50 eura.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch"), súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy, súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo v reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenia poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania pred tým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako 2 mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť (§ 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch).

Prvostupňový súd konanie nezastaví v prípade, že nastane niektorá z okolností taxatívne vymenovaná v ust. § 10 ods. 2 písm. a/ až f/ Zákona o súdnych poplatkoch a v prípade, že konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, toto zruší, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania a aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka (§ 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch).

V zmysle § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok, pričom pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvého stupňa je v zmysle § 154 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 167 ods. 2 a § 211 OSP rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Preto ustanovenie § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. je potrebné pri gramatickom, systematickom a logickom výklade, ako aj pri zohľadnení jeho ústavnoprávneho rámca vykladať a aplikovať tak, že pokiaľ bola poplatková povinnosť účastníka konania, vzniknutá podaním návrhu, splnená do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní účastníka proti rozhodnutiu, ktorým bolo konanie z tohto dôvodu zastavené, nie je daný zákonný dôvod na potvrdenie takéhoto rozhodnutia. Len takýto výklad a aplikácia uvedeného ustanovenia súdom je totiž správna, spravodlivá, zákonná a ústavne konformná. Ako už konštatoval aj ústavný súd vo svojich rozhodnutiach, prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov konania v spojení s nadmerným tlakom na urýchlenie súdneho konania, nie je v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. V tomto smere odvolací súd poukazuje i na závery uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. 04. 1995 sp.zn. I. ÚS 18/95, podľa ktorých pri výklade a uplatňovaní zákonov (rovnako ústavných zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov) treba postupovať tak, aby boli v súlade s ústavou (čl. 152 ods. 4 ústavy). Preto nie je možné ani Zákon o súdnych poplatkoch uplatňovať tak, by došlo k porušeniu ústavnoprocésneho princípu právnej ochrany pred súdmi, kde platí rovnosť všetkých účastníkov lez z dôvodu legislatívnej nejasnosti textu, ktorú možno odstrániť výkladom.

Za situácie, že navrhovateľ do rozhodnutia odvolacieho súdu preukázateľne poplatok za návrh zaplatil, odvolací súd dospel k záveru, že napadnutým uznesením súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené, súd prvého stupňa odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, čím konanie zaťažil vadou podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu podľa § 221 ods. 2 OSP vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou rozhodnúť o návrhu navrhovateľa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.