

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/403/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113214404
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113214404.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1. L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom J. W. XXX/XX, XXX XX A., 2. D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom J. W. XXX/XX, XXX XX A., 3. D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom J. W. XXX/XX, XXX XX A., všetci zastúpení advokátom: JUDr. Peter Bizub, AK so sídlom Kollárovo nám. 9, 811 06 Bratislava, proti odporcovi: Fakultná nemocnica Trnava, A. Žarnova 11, 917 75 Trnava, IČO: 00 610 381, o ochrane osobnosti a náhrade nemajetkovej ujmy, o späťvzatí návrhu navrhovateľov po vydaní uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 13. septembra 2013, č. k. 37C/264/2013-70, takto

rozhodol:

Odvolač súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie súdu prvého stupňa r u š í a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zastavil konanie a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1, § 10 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. c) Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. a vecne odôvodnil tým, že súd nepovažuje konanie vedené pod sp. zn. 37C/264/2013 za vecne oslobodené od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) Zákona o súdnych poplatkoch a preto aj vyrubil súdne poplatky, nakoľko nejde o konanie vo veci poskytovania zdravotnej starostlivosti. Pod konaním vo veci poskytovania zdravotnej starostlivosti sa pritom rozumie konanie, predmetom ktorého sú nároky vyplývajúce z právnych vzťahov upravovaných právnymi predpismi o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Navrhovatelia však uplatňujú nároky vyplývajúce z právnych vzťahov upravovaných ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd vyzval dňa 9.7.2013 navrhovateľov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v lehote 10 dní od doručenia výzvy a to navrhovateľku v 1.rade vo výške 1.566 eur, navrhovateľku v 2.rade vo výške 816 eur a navrhovateľa v 3.rade vo výške 816 eur. Výzva bola právnomu zástupcovi navrhovateľov doručená dňa 22.7.2013 s tým, že účastníci boli poučení, že ak nebude súdny poplatok v určenej lehote zaplatený súd konanie zastaví. Súdny poplatok za návrh v určenej lehote zaplatený nebol. Nakoľko navrhovatelia súdny poplatok za návrh, ktorý je splatný s podaním návrhu, ani na výzvu súdu v určenej lehote nezaplatili súd celé konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia vzali navrhovatelia podaním zo dňa 13.1.2014 doručené súdu prvého stupňa dňa 16.1.2014 návrh v celom rozsahu späť, navrhli konanie zastaviť a zároveň uviedli, že berú späť aj svoje odvolanie zo dňa 3.10.2013 voči uzneseniu o zastavení konania zo dňa 13.9.2013.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) vzhľadom na právny úkon navrhovateľa - späťvzatie návrhu dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ust. § 208 O.s.p. pripustiť späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konanie vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým druhý účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Návrh na začatie konania možno zobrať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 208. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu (žaloby) v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania. Súhlas (nesúhlas) sa prejavuje písomne alebo ústne do zápisnice pred súdom. Aby späťvzatie návrhu na začatie konania po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie návrhu odvolací súd nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobrať návrh v celom rozsahu späť pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného uznesenia a taktiež v štádiu pred začatím pojednávania vo veci samej, odvolací súd analogicky v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nepotrebuje súhlas odporcov so späťvzatím návrhu a preto podľa § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu pripustil a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O práve na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak bolo konanie zastavené.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.