

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200335
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414200335.2

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. P., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom pre konanie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, dieťa rodičov N.. F. P., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Č.. X, G.O., V. O. P., D.. XX.XX.XXXX, bytom N. M. XXX/IV, H. U., S. H., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd vydáva toto predbežné opatrenie:

I. Predbežne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/16/2014, zveruje mal. O. P., D.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky N.. F. P., D.. XX.XX.XXXX.

II. U k l a d á otcovi O. P., D.. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu mal. O., D.. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca, vopred k rukám matky N.. F. P., D.. XX.XX.XXXX.

III. Predbežne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/16/2014, u p r a v u j e s t y k otca O. P., D.. XX.XX.XXXX s mal. synom O. P., D.. XX.XX.XXXX, a to tak, že otec má právo stýkať sa s mal. synom každý piatok v čase od 15.00 hod. do soboty do 17.00 hod..

IV. Matka je povinná odovzdať mal. O. otcovi vždy v termíne uvedenom v bode III., včasne pripraveného v mieste svojho bydliska. Otec je povinný odovzdať mal. O. matke v termíne uvedenom v bode III. v mieste jej bydliska.

V. Súd z a m i e t a návrh otca mal. dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.02.2014 sa otec mal. dieťaťa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by mu súd predbežným opatrením zveril mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk matky s mal. dieťaťom.

Návrhom doručeným tunajšiemu súde dňa 14.02.2014 sa matka mal. dieťaťa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd predbežným opatrením zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi i obsahom celého spisu, ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/13/2014, z čoho mal zistený nasledujúci skutkový stav:

Na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného k mal. dieťaťu pod sp. zn. 5P/16/2014, v zmysle ktorého sa matka mal. dieťaťa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150,- eur mesačne. V uvedenom konaní bolo vykonané dokazovanie súvisiace so zabezpečením listinných dôkazov preukazujúcich výšku príjmu oboch rodičov.

Taktiež sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode pod sp. zn. 5P/13/2014. V uvedenom konaní je vytýčený termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX.

Súd si za účelom získania aktuálneho skutkového stavu vyžiadal správu z prešetrenia rodinného prostredia oboch rodičov mal. dieťaťa, ako aj vyjadrenie k obom návrhom na vydanie predbežného opatrenia. Zo správy z prešetrenia rodinného prostredia doručenej tunajšiemu súdu dňa 25.02.2014 je zrejmé, že matka spolu s maloletým dieťaťom zostala bývať v domácnosti, kde predtým žila spoločne celá rodina. Ide o rodinný dom, kde prvé poschodie obýva stará matka zo strany matky a prízemie obýva matka spolu s mal. dieťaťom. Mal. O. má v tomto byte zariadenú svoju detskú izbu, celá domácnosť je kompletne zariadená. Matka mal. dieťaťa je na rodičovskom príspevku, ktorý poberá v mesačnej sume vo výške 203,20 eur a taktiež poberá prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Manžel opustil spoločnú domácnosť dňa 12.02.2014 a odišiel bývať k svojim rodičom. Od svojho odchodu z domácnosti neprispel na výživu syna žiadnou sumou. O syna sa pravidelne zaujíma a to získavaním informácií prostredníctvom SMS správ. Dňa 15.02.2014 od 9.50 hod. do 17.00 hod. strávilo dieťa po dohode s matkou pobyt u otca. Mal. O. navštevuje O. Š. „. S. G., kde sú mesačné náklady v sume cca 70,- eur. Následne bolo dňa 20.02.2014 vykonané šetrenie v domácnosti otca mal. dieťaťa, ktorý žije v domácnosti svojich rodičov v 3-izbovom byte. Otec mal. dieťaťa má k dispozícii jednu izbu. Na výživu mal. syna zatiaľ neprispel žiadnou sumou, uviedol, že dňa 03.02.2014 zaplatil poplatok za škôlku v sume 74,66 eur. Synovi kúpil oblečenie, tepláky, svetlík. Pracovníčke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok uviedol, že sa o mal. syna vie postarať, vie mu zabezpečiť všetky potreby. Má so synom vybudovaný veľmi pekný vzťah a dieťa si veľmi dobre rozumie aj so starými rodičmi.

Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok k obom návrhom na vydanie predbežného opatrenia je zrejmé, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky a obidvaja rodičia majú záujem o zverenie mal. dieťaťa do svojej starostlivosti, preto je príslušný úrad sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately toho názoru, že vzhľadom na vek a potreby mal. dieťaťa by bolo najvhodnejšie zveriť mal. dieťa predbežným opatrením do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat primeraným výživným, ako aj upraviť styk otca s mal. dieťaťom.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd a platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) sa rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 4 ZR ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Súd v zmysle vyššie cit. ust. rozhodol o tom, že je potrebné do doby, kým súd nerozhodne vo veci samej, dočasne upraviť pomery na strane mal. dieťaťa a to tak, že ho zverí matke a zároveň v dostatočne širokom rozsahu upraví styk otca s mal. dieťaťom tak, aby bolo zachované aj právo otca, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na jeho rodičovské práva a povinnosti. Súd tak rozhodol vzhľadom na vek mal. dieťaťa, návštevu predškolského zariadenia a jeho sídlo, ako aj na to, že matka mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke. Z vykonaného dokazovania vo veci samej a to aj prípadným znaleckým dokazovaním znalcom z odvetvia Klinickej psychológie detí bude súdu zrejmé, akým najvhodnejším spôsobom by mal byť upravený rozsah rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

V zmysle § 65 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu neplní.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 prvá veta ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd rozhodol o povinnosti otca predbežne prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 50,- € mesačne. Súd pri určení výšky tejto sumy vychádzal z odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ako aj zo schopností, možností a majetkových pomerov ich otca, prihliadajúc aj na dokazovanie vykonané v konaní vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P 16/2014.

Súd zamietol návrh otca mal. dieťaťa na vydanie rozhodnutia, ktorým sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by mu súd dočasne zveril mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti a to aj s ohľadom na vykonané vyšetrovanie domáceho prostredia, ako aj odporúčanie príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže zveriť mal. dieťa matke a širším spôsobom upraviť styk otca s mal. dieťaťom.

Predbežné opatrenie má len dočasný charakter a nejde o konečné rozhodnutie, súd aj o výške výživného rozhodne po náležitom dokazovaní vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

O trovách konania rozhodne súd v konaní o veci samej.

Poučenie:

O Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.