

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712219187  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712219187.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi B. Z., O. B. Y., Č.. XXX, o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa v celom rozsahu.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.11.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 331,94 eur s príslušenstvom, ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 registrovanej na Okresnom súde Pezinok pod Spr. 651/2012.

V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom ako poskytovateľ v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Predmetnou zmluvou sa odporca zaviazal riadne odoberať poskytovanú službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru:

Faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.4.2010, znejúcu na sumu 331,94 eur - zmluvná pokuta.

Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 OSP do omeškania. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške 9% ročne, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Navrhovateľ si návrhom uplatnil i právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Dňa 24.01.2013 doručeným podaním oznámilo vstup do konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, podľa § 93 ods. 2,3,4 OSP ako vedľajší účastník k na strane odporcu. Súd vyžiadal od právneho zástupcu predloženie riadnej plnej moci oprávnenej právneho zástupcu konať za vedľajšieho účastníka, avšak právny zástupca vedľajšieho účastníka na výzvu nereagoval. Súd preto na jeho oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania neprihliadal, nakoľko nemal za preukázané, že bolo podané oprávnenou osobou.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril. Navrhovateľ bol výzvou doručenou dňa 22.10.2013 súdom vyzvaný, aby predložil čitateľné Všeobecné zmluvné podmienky, Dodatok k Zmluve o pripojení, zmluvu o pripojení v originály a platobnú históriu odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním doručeným súdu dňa 05.12.2013 a priložil požadované doklady.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise : Faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 27.04.2010, znejúca na sumu 331,94 eur, Zmluva o pripojení Fix zo dňa 09.2.2007, Dodatok k Zmluve zo dňa 31.3.2009, všeobecné podmienky.

Na prejednanie veci súd nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko v danom prípade ide o tzv. drobný spor, kde hodnota predmetu konania nepresahuje 1000,- eur a podľa § 115a OSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa T. Mobile uzavrel s odporcom dňa 09.2.2007 Zmluvu o pripojení Fix, program Fix 0, pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe Dodatku k Zmluve zo dňa 31.3.2009, bol odporcovi poskytnutý MT Nokia 6300, za 19 euro, so dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dohodnutá na sumu 331,94eur Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX, znejúcu na sumu 331, 94 eur ako zmluvná pokuta.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( §51 ) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plene úroky z omeškania ( veta prvá pred bodkočiarkou ).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V konaní mal súd nahliadnutím do internetovej stránky [www.orrsr.sk](http://www.orrsr.sk) za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T- Mobile Slovensko a.s. na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRLs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 zanikla a jej univerzálnym právnym nástupcom sa stala Slovak telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO : 35 763 469, ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro vložka č. 2081/ B. Uvedená spoločnosť ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011, ktorá jej registrovaná na tunajšom

súde pod Spr. 3051/2012. Predmetom tejto zmluvy je i postúpenie pohľadávky voči odporcovi pod referenčným číslom 1.919144828.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytovať elektronickú komunikačnú službu a záväzok odporcu riadne a včas platiť navrhovateľovi cenu dodané služby . Súčasne uzavrel odporca s navrhovateľ Dodatok k Zmluve, podľa ktorého jeho predmetom aktivácia služieb Fix 0. V článku 1 ods. 3 sa podpísaním Dodatku odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany navrhovateľa, zmluvnú pokutu 10.000,-Sk/331, 94.

Podľa listinných dôkazov predložených v spore, mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystavil faktúru č. 7003248684, na meno odporcu, v sume 331,94 eur, označenú ako zmluvná pokuta. Z priložených dôkazov, však nie je zrejmé, akú zmluvnú povinnosť odporca porušil, s výnimkou vyjadrenia, že malo ísť o nezaplatenie služieb, bez ich bližšej špecifikácie a časového obdobia.

Je zrejmé, že uplatnený nárok navrhovateľa je odvodený od práva na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako sankcie za porušenie zmluvných povinností v spotrebiteľskej zmluve. Zmluvná pokuta má byť navrhovateľom účtovaná odporcovi pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti - akejkolvek zmluvnej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ v bode 2 Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a / až c ( VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty. Navrhovateľ v podanom návrhu vôbec nešpecifikuje akého porušenia zmluvných povinností sa mal odporca dopustiť, neuvádza, kedy a či ich dôsledkom malo byť odpojenie SIM karty a kedy. Iba vágne uvádza " nedodrжал konkrétne zmluvné povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku, resp. Všeobecných podmienok.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné ( pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou ( § 53 ods. 5 OZ ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Krajský súd v Prešove, v konaní 2Co 137/2010 poukázal na to, že slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k Zmluvám o pripojení pod bodom 2.5 v časti - v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 /najmä ale.../, vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí indikatívne, je neakceptovateľné a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je nutné zdôrazniť, že zmluvná pokuta za nezaplatenie splatnej ceny služby, ktorá je vo výške 10.000,- Sk ( 331,94 Eur ) a ktorá nezahrňuje intenzitu porušenia povinností je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nie je pritom právne

významné, či aj dôjde reálne k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná pokuta, ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 9. mája 2011 č. 18Co136/2010 : Krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu a zvýraznil význam plošnej ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tvar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Vo svetle súčasnej judikatúry je teda celkom zrejmé, že záväzok zaplatiť zmluvnú pokutu vo vopred určenej paušálnej sume, na formulárovej, vopred pripravenej zmluve, bez možnosti jej individuálneho dojednaní, bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení spotrebiteľa, tým že zvýhodňuje dodávateľa služby, je neplatná. Spotrebiteľ je dodávateľom tlačenej do postavenia v ktorom nemá žiadnu zmluvnú voľnosť, môže zmluvu vrátane jej dodatku prijať, alebo ako celok odmietnuť. Spotrebiteľ často nie je práva znalý, nerozumie jednotlivým ustanoveniam zmluvy, ktorú dodávateľ vopred, za iste s celým tímom odborníkov pripravil. Zmluva je navyše zásadne spotrebiteľom mobilnými operátormi predkladaná v slabom textovom rozlíšení (výber čo najmenšieho písma), čo značne znevýhodňuje spotrebiteľa a zaťažuje jeho orientáciu v texte zmluvy.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je preto nedôvodným nárokom, ktorý je zo strany navrhovateľa uplatňovaný v rozpore so zákonom a rozsiahlou judikatúrou slovenských súdov na všetkých úrovniach, ako aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva. Z uvedeného dôvodu súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP . Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde

Pezinok do 15 dní do doručenia tohto rozsudku, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) a f) O.s.p.