

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207108
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513207108.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa K. V., nar. X.X.XXXX, I. X, K., o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd nepripúšťa zmenu návrhu na začatie konania v zmysle podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 23.1.2014.

II. Súd konanie o návrhu navrhovateľa o obnovu konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/138/2003 **z a s t a v u j e**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.12.2013, v spojení s podaním doručeným súdu dňa 15.1.2014, navrhovateľ žiadal o obnovu konania vedeného pôvodne na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/138/2003.

Podaním doručeným súdu dňa 23.1.2014 navrhovateľ žiadal už aj o zníženie výživného (i keď je uvedené podanie označené ako „námiетка zaujatosti OS Stará Ľubovňa“, v jeho texte nie sú uvedené žiadne náležitosti v zmysle § 15a ods. 3 O.s.p.) - súd uvedené podanie postupom podľa § 41 ods. 2 O.s.p. podľa jeho obsahu posúdil ako zmenu pôvodne podaného návrhu na obnovu konania (jeho rozšírenie v smere rozhodovania o znížení výživného určeného pôvodne v konaní 2C/138/2003).

K bodu I. výrokovej časti tohto uznesenia:

Podľa § 95 ods. 1, ods. 2 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Návrhom doručeným súdu 13.12.2013 žiadal navrhovateľ obnovu konania (z jeho podania doručeného súdu dňa 15.1.2014 vyplýva, že má ísť o obnovu konania vedeného pôvodne na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/138/2003). Podaním doručeným súdu 23.1.2014 už žiadal aj o zníženie výživného. Súd, ako

je uvedené vyššie, posúdil uvedené podanie podľa jeho obsahu ako návrh na zmenu pôvodne podaného návrhu na začatie konania (jeho

.rozšírenie aj o rozhodovanie o znížení výživného). Súd uvedenú zmenu na začatie konania v zmysle podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 23.1.2014 nepripustil, nakoľko v konaní o povolenie obnovy nemožno súčasne rozhodovať o znížení výživného. Okrem toho súdom bolo zistené, že ešte dňa 30.5.2013 podal navrhovateľ návrh na zníženie výživného (určeného v konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 2C/138/2003) na Okresnom súde Prešov, kde tejto veci bola pridelená sp. zn. 24P/217/2013 (a to 5.6.2013), pričom v tejto veci navrhovateľ ešte dňa 25.7.2013 taktiež požiadal o obnovu konania tunajšieho súdu 2C/138/2013. OS Prešov uvedenú vec postúpil tunajšiemu súdu (tu bola doručená 15.8.2013), kde jej bola pridelená sp. zn. 4P/148/2013. Tunajší súd danú vec postúpil OS Bratislava I (kde jej bola daná sp. zn. 1P/154/2013), ktorý však preniesol v danej veci príslušnosť opäť na tunajší súd (uznesenie z 9.10.2013), kde sa teraz predmetná vec vedie pod sp. zn. 4P/5/2014 a doposiaľ nebola právoplatne skončená.

Z uvedeného vyplýva, že nemožno v tomto konaní (sp. zn. 1C/197/2013) pripustiť zmenu pôvodne podaného návrhu (na obnovu konania) v zmysle podania navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu 23.1.2014 - teda rozšírenie pôvodne podaného návrhu aj o rozhodovanie o znížení vyživovacej povinnosti, nakoľko pripustením navrhovanej zmeny by súčasne založil súd vo vzťahu k rozhodovaniu o znížení vyživovacej povinnosti prekážku litispendencie (t.j. prekážku v zmysle § 83 O.s.p.), pretože o návrhu na zníženie výživného sa už vedie konanie pod sp. zn. 4P/5/2014, ktoré začalo podaním príslušného návrhu navrhovateľom už dňa 30.5.2013, ako je uvedené vyššie.

Okrem toho súd ešte poukazuje na to, že zníženia výživného určeného v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2C/138/2003 sa navrhovateľ domáha súčasne ešte aj v konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 4P/225/2013 (návrh na začatie konania podal na KS v Bratislave 29.11.2013, vec bola postúpená tunajšiemu súdu 20.11.2013); sp. zn. 2P/98/2013 (návrh podal na OS Prešov ešte dňa 4.10.2013, vec bola tunajšiemu súdu postúpená 9.10.2013).

Z vyššie uvedených dôvodov súd zmenu návrhu na začatie konania v zmysle podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 23.1.2014 nepripustil.

K bodu II. výrokovej časti tohto uznesenia:

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V tejto veci (t.j. vedenej pod sp. zn. 1C/197/2013) bol návrh na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáha obnovy konania vedeného pôvodne pod sp. zn. 2C/138/2013,

.doručený súdu 13.12.2013 o 12:28:37 hod.. Súdom bolo zistené, že navrhovateľ sa obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/138/2003 domáha (z totožných dôvodov ako uvádza v návrhu a ďalších podaniach učinенých v tejto veci) už aj vo vyššie uvedenej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/225/2013 (návrh na začatie konania podal na KS v Bratislave 29.11.2013 - teda skôr

ako v tejto veci, vec bola postúpená tunajšiemu súdu 20.11.2013), ako aj vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/197/2013 (tu sa domáha výlučne obnovy konania, návrh podal pôvodne na OS Prešov 21.8.2013 o 15:17:47 hod. - teda tiež skôr ako v tomto konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu, pričom jej bola pridelená sp. zn. 6C/184/2013 a po prevedení do registra P - 11.10.2013 - jej bola pridelená sp. zn. 4P/197/2013). Žiadne z uvedených vecí nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Z uvedeného vyplýva, že v čase kedy bol súdu dňa 13.12.2013 doručený návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/138/2003, o ktorom sa vedie toto konanie pod sp. zn. 1C/197/2013, už boli začaté iné - vyššie uvedené - konania, kde sa navrhovateľ obnovy konania tunajšieho súdu 2C/138/2003 už domáha, tieto konania boli začaté skôr ako toto konanie a v zmysle § 83 O.s.p. bránia tomu, aby o obnove konania 2C/138/2003 prebiehalo toto konanie (1C/197/2013), teda toto konanie (1C/197/2013) je dotknuté prekážkou tzv. litispendencie (prekážkou začatej veci), čo zakladá taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p..

K bodu III. výrokovej časti tohto uznesenia:

O náhrade trov tohto konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Záverom súd poukazuje na to, že k danej veci boli pripojené podania navrhovateľa: doručené 23.1.2014 KS v Bratislave a doručené 23.1.2014 Generálnej prokuratúre SR - kde navrhovateľ ich označil okrem iného aj ako „námiетка zaujatosti OS Stará Ľubovňa“, ako aj podanie doručené 30.1.2014 KS v Bratislave, v ktorého texte navrhovateľ uvádza „zaujatosť, I. L. matka ma na OS znamosť, rodinu“, ktoré však súd vzhľadom na ich obsah (neobsahujú žiadnu zo skutočností v zmysle § 15 ods. 3 O.s.p. a de facto v zásade iba hodnotia výsledok, resp. postup sudcu v pôvodnom konaní) nepovažuje za námietky zaujatosti a na tieto námietky neprihliada a nepredkladá ich nadriadenému súdu na rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, čo sa týka rozhodnutia o nepripustení zmeny návrhu na začatie konania (bod I. výrokovej časti tohto uznesenia) odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu, čo sa týka rozhodnutia o zastavení konania a o trovách konania (body II. a III. výrokovej časti tohto uznesenia) je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

.sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.