

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122208184
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122208184.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka - C. D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. G. XX, H., a otec - I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, B. K. L., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 37P/23/2022-11 zo dňa 3. januára 2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie sa o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom. I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po právnej stránke súd uznesenie, v odvolaní napadnutej časti, odôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 363, § 365 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1 až 3, § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vecne uviedol, že sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, spisovým materiálom v konaní pod sp. zn. 30P/41/2020, sp. zn. 33Em/1/2022 a sp. zn. 14P/64/2022, 17P/65/2022 a k veci uvádza nasledovné:

3. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 33Em/1/2022-11 zo dňa 10.11.2022 zamietol návrh na výkon rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že momentálne nie je v záujme dieťaťa urýchlene, hneď zajtra a mimoriadne rýchlo vyzývať matku na rešpektovanie rozhodnutia, keď aktuálne a podrobne preskúmal celú rodinnú situáciu účastníkov a dospel k záverom uvedeným v odôvodnení predchádzajúcich rozhodnutí. Otec navrhuje v novom konaní ukladať matke pokuty za nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, keď sám otec ako navrhovateľ nerešpektuje potvrdzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Trnave a po deviatich dňoch od jeho právoplatnosti navrhuje fakticky pokračovanie v rovnakom konaní. Aj v tomto konaní súd vníma frustráciu navrhovateľa vyvolanú absenciou kontaktu s jeho maloletým synom, ktorá vyústila do podania opätovného návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia upravujúceho jeho osobné stretávanie s dieťaťom, no rovnako tiež prihlíada na citlivý predmet konania týkajúci sa osoby maloletého dieťaťa, ktorého najlepší záujem je prioritou i tohto konania a dospel k záveru, že v najlepšom záujme dieťaťa nie je pokračovanie vo vykonávacom konaní, keď pred necelým mesiacom súdy právoplatne ustálili, že tento výkon sa nemá nariaďovať a usmernili oboch rodičov ako treba k dieťaťu pri realizácii stykov pristupovať. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.12.2022.

4. Otec maloletého sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal rozšíriť stretávanie otca s maloletým počas zimných prázdnin nad rámec rozhodnutia KS v Prešove, a to v dňoch 4.1.2023, 5.1.2023, 6.1.2023 v čase od 11:00 hod do 14:00 hod. Vo svojom návrhu však žiadny spôsobom neosvedčil potrebu nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Teda súd nemal za osvedčené, že je potrebné rozširovať styk otca s maloletým a zároveň súd nemal z návrhu nijako osvedčené, že takto nariadené neodkladné opatrenie by bolo v najlepšom záujme maloletého, keď maloletý doposiaľ neinklinuje k stretávaniu sa s otcom.

5. Súd po preskúmaní spisového materiálu vo veci samej a preskúmaní predchádzajúcich konaní týkajúcich sa podaných návrhov na nariadenie neodkladných opatrení konštatuje, že z dôvodu sledovania a uprednostnenia najlepšieho záujmu maloletého, nie je možné vyhovieť tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozšíriť úpravu styku na rámec rozhodnutia Krajského súdu v Prešove.

6. Súdu zo spisového materiálu zároveň nevyplývalo, a navrhovateľ ani neosvedčil, že je maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by jeho život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený - čo je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, a teda sa v predmetnej veci nejednalo ani o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom je potrebné rozhodnúť do 24 hodín od doručenia.

7. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec v návrhu na nariadenie nepreukázal (neosvedčil) relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu neodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľom a maloletým v zmysle rozšíreného stretávania s maloletým v termínoch určených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Stretávanie navrhovateľa s maloletým je upravené v predchádzajúcom rozhodnutí súdu, pričom navrhovateľ nijako neosvedčil potrebu úpravy už upraveného styku navrhovateľa s maloletým.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Proti tomuto uzneseniu podal otec včasné odvolanie. Uznesenie považuje za nesprávne a nezákonné. Uviedol, že v rozhodnutí absentuje akékoľvek zdôvodnenie toho, prečo súd nepodporil práva syna na výchovu a starostlivosť obomi rodičmi. Nesprávnosť rozhodnutia spočíva podľa môjho názoru predovšetkým v tom, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1, písm. f) CSP) a tiež, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1, písm. h) CSP).

Návrhom doručeným súdu dňa 30.12.2022 sa domáhal, aby súd predbežným opatrením (neodkladným opatrením) nariadil matke dieťaťa v dňoch 4.1.2023, 5.1.2023, 6.1.2023 v čase od 11:00 hod. do 14:00 hod. (zimné prázdniny) s akceptovaním záverov znalkyne PhDr. Aleny Bednárovej autoritatívnym spôsobom jemu ako otcovi dieťaťa stretávanie sa so synom za prítomnosti matky dieťaťa a v predmetnom období neodkladného opatrenia, nepožadoval, aby platil aktuálny rozsudok KS Prešov. Taktiež ponechal na výber súdu, aby označil miesto kde má prísť k realizácii styku, v zmysle znaleckého posudku a s tým, že styk bude realizovaný bez prítomnosti iných osôb, ako už uviedol, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku.

Súd svoje uznesenie zdôvodnil v bode 17, tým že žiada rozšíriť stretávanie nad rámec právoplatného rozhodnutia KS Prešov, čo nie je pravdou, nakoľko v jeho návrhu bolo uvedené, že v platnosti tohto neodkladného opatrenia nebude platiť právoplatný rozsudok KS Prešov sp. zn. 21CoP/171/2019.

Súd ďalej dôvodí v bode 20, že stretávanie navrhovateľa s maloletým je upravené v predchádzajúcom rozhodnutí súdu, pričom navrhovateľ nijako neosvedčil potrebu úpravy už upraveného styku navrhovateľa s maloletým.

a) Súd nijako nepreukázal, žeby bol hrozbou pre dieťa, pre dieťa nebezpečný a podobne.

b) Súd má dobrú vedomosť o tom, že matka dieťaťa mu ani raz dieťa do starostlivosti neodovzdala a mnohokrát sa stalo to, že aj keď sa dostavil pre dieťa na jeho adresu, matka dieťaťa a dieťa nebola na adrese v druhom prípade matka dieťa neprivedla k odovzdaniu.

c) Boli vypracované znalecké posudky pre súdne účely PhDr. Evou Sklenárovou a PhDr. Alenou Bednárovou. Oba znalecké posudky vypracované pre súdne účely hovoria o tom, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby reálne osobne dieťa trávilo čas s ním, ako s otcom.

d) Súd si vo svojom tvrdení, že bezpečnosť a integrita dieťaťa sa musia posudzovať v danom čase; uplatňovanie zásady prevencie si však žiada aj posúdenie možnosti rizika a ublíženia v budúcnosti a ďalších následkov rozhodnutia pre bezpečnosť dieťaťa. - protirečí, ak najprv tvrdí, že neosvedčil potrebu úpravy styku a zároveň tvrdí, že ním navrhovaná úprava by mohla byť pre dieťa nie zdravá, alebo dokonca nebezpečná.

Z mnohých vyjadrení súdu prvej inštancie neustále číta o sebe ponižujúce vety, dokonca Tenenet, ktorý nemal žiadnym spôsobom posudzovať jeho „empatiu“, ale mal zabezpečiť obnovenie vzťahu, si dovoľí písať, že údajne nemal dôveru k psychologičke.

Poradenská psychológia nielen že nedokáže pomôcť, ale naopak v týchto prípadoch škodí dieťaťu, nakoľko ho necháva u rodiča, ktorý akékoľvek prejavy lásky dieťaťa voči druhému rodičovi trestá hnevom, alebo úzkosťou. Poradenský psychológovia často uveria tvrdeniam rodiča, ktorý bráni v styku dieťaťa s druhým rodičom. Toto si nevymyslel on, sú to verejne známe informácie. Vo veci ochrany zdravia a správneho vývinu syna má ako otec zákonnú povinnosť vykonať všetky kroky smerujúce k uzdraveniu príznakov správania sa syna.

Súd pri svojom rozhodnutí, súd nekriticky preberá názory matky, jej emócie, čo je v rozpore s tým, akú úlohu má súd a v rozpore s tým, aký má byť sudca - nezávislý a má mať dostatočnú mieru nadhľadu a integrity. Súd má k dispozícii mnohé odborné vyjadrenia toho, ako je dôležité pre jeho syna rýchle a účinné zotavenie a obnovenie motivácie ukazovať lásku k nemu. Neefektívnou činnosťou súdov a kolízneho opatrovníka má jeho syn aj on, ako jeho otec dlhodobo porušované právo na rodinný život. Neefektívnou činnosťou súdov má Daniel porušované právo na dosiahnutie najvyššej úrovne jeho zdravotného stavu.

Krajský súd Prešov uvádza, že záujmom dieťaťa je vždy zachovávanie väzieb s obidvoma rodičmi a ujma ktorá vznikne zo strany väzby k jednému s rodičov v dôsledku manipulácie s druhým rodičom je veľmi vážna. Ďalej súd zdôrazňuje, že akýkoľvek ukrivdený človek si musí priznať, že dieťa má právo poznať skutočne a poriadne svojich rodičov, má právo možnosť tráviť s každým z nich čas a vyrovnáť sa i s tým, že jeho rodič nie je dokonalý. Ak vedie jeden z rodičov svoje dieťa k nenávisti, či k zapretiu druhého rodiča, učí ho vlastne k nenávisti k sebe samému. Dosiahnuť zhodu rodičov kvôli dieťaťu nie je právom rodiča, ale povinnosťou, vyplývajúcej z jeho rodičovskej zodpovednosti (M. N.)

Ďalej Krajský súd Prešov uvádza, že záujmom dieťaťa je vždy zachovávanie väzieb s obidvoma rodičmi a ujma ktorá vznikne zo strany väzby k jednému s rodičov v dôsledku manipulácie s druhým rodičom je veľmi vážna. Ďalej súd zdôrazňuje, že akýkoľvek ukrivdený človek si musí priznať, že dieťa má právo poznať skutočne a poriadne svojich rodičov, má právo možnosť tráviť s každým z nich čas a vyrovnáť sa i s tým, že jeho rodič nie je dokonalý. Ak vedie jeden z rodičov svoje dieťa k nenávisti, či k zapretiu druhého rodiča, učí ho vlastne k nenávisti k sebe samému. Dosiahnuť zhodu rodičov kvôli dieťaťu nie je právom rodiča, ale povinnosťou, vyplývajúcej z jeho rodičovskej zodpovednosti (M. N.)

Nestotožňuje sa so závermi súdu a považuje ich za nesprávne. Má za to, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom preukázal a tvrdil také okolnosti a skutočnosti, ktoré vyvodzujú záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným spôsobom. Nesúhlasí so záverom súdu, že predmetné znesie odklad, či nevzniká ujma. Záverom odvolania otec uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd v súlade s ust. § 390 CSP sám rozhodol a zmenil uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 3.1.2023 sp. zn. 37P/23/2023 tak, že zruší uznesenie a rozhodne tak, ako je uvedené v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Nakoľko čas zimných prázdnin už ubehol, navrhuje zmenu petitu s prihliadnutím na znal. posudok. vypracovaný pre súdne účely a prosí Krajský súd, aby vydal toto :

uznesenie

I. Otec je oprávnený stretávať sa so synom v dňoch 20.2.2023, 21.2.2023, 22.2.2023, 23.2.2023 a 24.2.2023 (jarné prázdniny) v čase od 11:30.hod. do 14:00.hod na neutrálnom mieste za prítomnosti matky a bez prítomnosti iných osôb. V čase tohto neodkladného opatrenia nebude platiť rozhodnutie súčasne platného rozsudku KS Prešov.

II. Matka je povinná priviesť syna na neutrálne miesto, ktoré označí súd a zabezpečiť svoju prítomnosť, synovu prítomnosť bez prítomnosti iných osôb.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie otca bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné odmietnuť.

11. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37P/23/2022 je návrh otca mal. A. B. na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, o ktorom bolo rozhodnuté napadnutým uznesením tak, že tento súd prvej inštancie zamietol.

12. Súčasťou odvolacích námietok otca je i návrh na zmenu petitu tak, že súd upraví styk otca s maloletým v dňoch 20.2.2023, 21.2.2023, 22.2.2023, 23.2.2023 a 24.2.2023 (jarné prázdniny) v čase od 11:30.hod. do 14:00.hod na neutrálnom mieste za prítomnosti matky a bez prítomnosti iných osôb. V čase tohto neodkladného opatrenia nebude platiť rozhodnutie súčasne platného rozsudku KS Prešov. Odvolací súd o zmene návrhu uznesením nerozhodoval, keď síce v zmysle § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná, ale zmena návrhu má význam len v konaniach, ktoré môžu začať na návrh. Dané konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku možno začať i bez návrhu, ex offo, súd návrhom účastníkov viazaný nie je, preto súd ani nemusí o zmene návrhu rozhodovať. Výrok súdu sa totiž viaže na výsledky dokazovania a ich právne posúdenie, a nie je závislý od návrhu účastníka a od vymedzenia predmetu konania účastníkom.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

15. Podľa čl. 4. ods. 1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré v dôsledku zmeny skutkových okolností po jeho vydaní stratilo svoje opodstatnenie. Aktuálna právna úprava neobsahuje úpravu identickú, či obdobnú s úpravou § 218 ods. 1 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorej bola dôvodom odmietnutia odvolania (aj) skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie zaniklo inak. Predtým, než pristúpi odvolací súd k posudzovaniu dôvodnosti podaného odvolania z jeho vecnej stránky, posúdi, či odvolateľ splnil všetky procesné podmienky prípustnosti odvolania. Následkom absencie niektorej z procesných podmienok prípustnosti odvolania je jeho odmietnutie. Odvolacie konanie predpokladá primárne existenciu rozhodnutia súdu, ktoré má byť preskúmané, bez takéhoto rozhodnutia nemá odvolací súd, o čom konať.

17. Nakoľko v danom prípade nastala po vydaní napadnutého uznesenia vyššie uvedená okolnosť, strácajúca opodstatnenie, nakoľko už nie je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletým počas zimných prázdnin (ale ani jarných prázdnin 2023 ako to navrhoval otec v odvolaní), odpadla možnosť vecného preskúmania odvolania otca smerujúceho voči napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Z hľadiska právneho základu ide o naplnenie predpokladov definovaných v článku 3 ods. 1 Základných princípov CMP, resp. v článku 4 ods. 1 Základných princípov CSP; t. j. o analogické použite ustanovenia zákona (v tomto prípade § 386 CSP), ktoré upravuje vec čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd odvolanie otca s prihliadnutím na najbližšiu procesnú úpravu posudzovanej veci odmietol.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).