

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513211975
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3513211975.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloletého O. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov B. F., bytom O. č. XXX, zastúpenej JUDr. C. W., advokátkou so sídlom v O., E. K. XX a O. F., bytom M., B. XXX/XX, zastúpeného Mgr. E. C., advokátom so sídlom v M., M. R. Z. XXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nového Mesto nad Váhom zo dňa 12. decembra 2013, č. k. 8P/229/2013-26 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeňuje takto:

Nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletým O. tak, že otec je oprávnený stretávať s maloletým O. v každom párnom týždni od piatku od 15,30 hod. do nedele do 16,00 hodiny.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať maloletého v stanovený čas pred svojim bytom.

Otec je povinný maloleté dieťa vyzdvihnúť pred bytom matky v stanovený čas a dieťa vrátiť v stanovený čas pred bytom matky.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým O. každý párný víkend v roku od piatka od 15,30 hod. do nedele do 16,00 hodiny, každý týždeň v utorok a štvrtok od 15,30 hod do 18,00 hod, pričom matke uložil povinnosť pripraviť a odovzdať maloletého O. otcovi v mieste jej bydliska a otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého O. matke v mieste jej bydliska. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na tamojšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 8P/173/2013 o rozvod manželstva rodičov maloletého, doposiaľ nebolo v tejto veci rozhodnuté. Uznesením tamojšieho súdu č. k. 9P/19/87-2013-23 zo dňa 11.10.2013 súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zveril maloletého O. do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca. Súd prvého stupňa za účelom posúdenia návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vykonal šetrenie cestou kolízneho opatrovníka. Ten vo svojej správe uviedol, že matka má trvalý pobyt u svojich rodičov v O.. XXX, kde má s mal. O. samostatné bývanie na poschodí rodinného domu. Otec má trvalý pobyt v M., zdržiava sa u svojej sestry C. Y. na adrese L., mu bol pridelený nájomný obecný 1-izbový byt v Y., kde by mal od 01.12.2013 bývať. Na základe vykonaného pohovoru s rodičmi došlo k dohode medzi rodičmi ohľadne styku otca s maloletým s tým, že táto dohoda je podľa názoru kolízneho opatrovníka v záujme maloletého. Vzhľadom na to, že medzi rodičmi maloletého O. dochádzalo v minulosti k nedorozumeniam ohľadne styku otca s maloletým, bolo potrebné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, i keď v konečnom dôsledku sa

rodičia ohľadne styku otca s maloletým O. dohodli. Súd bol toho názoru, že pokiaľ je takto upravený styk otca s maloletým, predídze sa nedorozumeniam medzi rodičmi, ktoré majú negatívny vplyv na maloletého. Týmto predbežným opatrením upravil styk otca s maloletým O. len dočasne, a to na čas do rozvodu manželstva rodičov, s tým že v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého bude styk upravený na čas po rozvode. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 74 ods. 1, § 76 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa, domáhala sa jeho zmeny tak, že styk otca s maloletým O. bude upravený len každý páry víkend v roku od piatka od 15,30 hod. do nedele do 16,00 hodiny. V odvolaní uviedla, že otec sa s maloletým synom stýka pravidelne dva víkendy v mesiaci od piatka 15,30 hod. do nedele 16,00 hod. Tento systém styku otca s maloletým vždy fungoval a ak niekedy bol otec so synom kratšie, bolo to len jeho zavinením a jeho neskorými príchodmi. Nie je pravdou, že z jej strany dochádza k manipulátnemu, ba až psychickému nátlaku na maloletého. Práve naopak syn odchádza od otca s nevhodným slovníkom, otec dieťa presviedča, že ona o neho nemá záujem. Spochybnila vyhovujúce podmienky otca na starostlivosť o dieťa, keď otec žil veľmi prelietavým životom, striedal tri domácnosti, pričom noci trávil niekedy aj na neznámom mieste. Pokiaľ by sa bol kolízny opatrovník pozrieť v mieste bydliska otca u jeho jeho sestry, zistil by, že v tom čase bolo toto miesto nevyhovujúce nielen na život dieťaťa, ale aj na život a hygienické návyky otca dieťaťa. Poukázala na to, že maloletý už dlhodobo odmieta kontakt s otcom, musí ho prehovárať, aby išiel k otcovi na víkend, pretože sa bojí, že by otec mohol skutočnosť, že by s ním nebol, použiť proti nej pri rozvodovom konaní. Maloletý sa bráni pred odchodom k otcovi, otec ho bráva proti jeho vôli nasilu. Uviedla, že s maloletým dňa 17.12.2012 navštívila psychologickú poradňu z dôvodu zhoršujúcich sa psychických problémov syna spôsobených kontaktom s otcom. Zo záveru vyšetrenia vyplynulo, že dieťa prežíva súčasnú rodinnú situáciu veľmi citlivo a zraňujúco. Nesúhlasila preto s názorom súdu prvého stupňa o rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom, keď doteraz zaužívaný systém styku každý druhý týždeň cez víkend bol dostatočný vzhľadom na postoj syna k otcovi. V o štvrtok 19.12.2013 si otec prišiel pre syna, ktorý dostal hysterický záchvat a odmietol s otcom ísť. Dôvodila, že predbežná úprava styku, ktorú nariadil súd prvého stupňa, absolútne nerešpektuje psychiku maloletého, povahu otca a jeho podmienky na výchovu dieťaťa. Spolu s odvolaním predložila do spisu správu o psychologickom vyšetrení zo dňa 19.12.2013.

Otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadрили.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 písm. a/, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania, v oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný a dočasný charakter. Pred nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, súd predovšetkým zisťuje, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorá by si vyžadovala dočasnú úpravu, či táto dočasná úprava je potrebná, či sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a či sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, t. j. či účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. V každom prípade je však nevyhnutné mať na zreteli, že sa jedná o opatrenie dočasné, trvajúce v zásade len do skončenia veci samej, v dôsledku čoho právne vzťahy medzi účastníkmi definitívne nerieši.

Predbežné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Vo svojej podstate je tak konkretizáciou a naplnením ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu. Jeho účelom je poskytnutie dočasnej ochrany subjektívnym právam a oprávneným záujmom fyzických, resp. právnických osôb, a to v prípade, ak je táto dočasná ochrana naliehavá.

Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý O. pochádza z platného manželstva svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti a v súčasnosti prebieha na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8P/173/2013 konanie o rozvod manželstva. Dňa 12.11.2013 podal otec maloletého O. na súde prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletým. V návrhu poukázal na to, že v dôsledku manželských nezhôd začiatkom septembra 2012 odišiel zo spoločnej domácnosti. Od času, kedy opustil spoločnú domácnosť realizoval sa vzájomný styk s maloletým len dva krát za mesiac, a to za prísnych podmienok, ktoré si určovala matka a to neraz i svojvoľne a nečakane. Bol toho názoru, že vzájomný styk s maloletým je v minimálnej miere, pričom zo strany matky dochádza k manipulatívne konaniu, ba až k psychickému nátlaku na maloletého. Zo správy kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého. Kolízny opatrovník uviedol, že rodičia sa po pohovore dohodli na úprave styku otca s maloletým a preto navrhol vydať predbežné opatrenie v zmysle rodičovskej dohody, tak, že otec sa bude stretávať s maloletým O. každý páry vikend v mesiaci od piatka 15,30 hod. do nedele do 16,00 hod., každý týždeň v utorok a štvrtok od 15,30 hod do 18,00 hod..

Odvolačí súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa mal za to, že z listinných dôkazov vyplýva, že otec v danej veci osvedčil naliehavosť situácie a potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Z obsahu spisu vyplýva, že pri realizácii styku otca s maloletým dochádza k rozporom medzi rodičmi maloletého dieťaťa, maloleté dieťa je v útlom veku a bude v jeho záujme, keď jeho kontakt s dieťaťom bude zabezpečený prostredníctvom predbežného opatrenia za účelom udržiavania rodičovského vzťahu a citového puta maloletého dieťaťa k jeho otcovi.

Odvolačí súd však považoval za dôvodné námietky matky uvádzané v odvolaní. Z predloženej správy o psychologickom vyšetrení zo dňa 19.12.2013 psychologičky PhDr. V. T. vyplýva, že maloletý O. je z hľadiska emocionality aktuálne veľmi labilný a sú u neho pozorované prejavy neurotizácie. Dieťa prežíva súčasnú rodinnú situáciu veľmi citlivo a zraňujúco, je veľmi intenzívne naviazané na svoju matku a aj krátkodobé odlúčenie od nej ho aktuálne veľmi frustruje. Napriek tomu, že otec sa dieťaťu počas kontaktu s ním venuje, jeho prítomnosť maloletého pravdepodobne neteší a neuspokojuje z dôvodu, že prežíva neistotu a strach z odlúčenia od svojej matky, v dôsledku čoho citovo stráda. Za tejto súčasnej situácie, keď súd ešte nevykonal vo veci samej dostatočné dokazovanie a s prihliadnutím k tomu, že maloletý O. sa doposiaľ stretával s otcom pravidelne každé dva vikendy v mesiaci od piatka do nedele, dospel odvolačí súd k tomu názoru, že doteraz zaužívaný systém styku otca s maloletým je dostatočný a je v záujme maloletého. Maloletý O. je v útlom veku, ako vyplýva zo správy o psychologickom vyšetrení, sú u neho pozorované prejavy neurotizácie, prežíva súčasnú rodinnú situáciu veľmi citlivo, preto je nevyhnutné v záujme ochrany dieťaťa dočasne upraviť pomery nariadením predbežného opatrenia v takom rozsahu, ako je vymedzený vo výroku tohto rozhodnutia, aby nedochádzalo k neprimeranej ujme na zdravom vývoji maloletého dieťaťa. Je potrebné zdôrazniť, že predbežným opatrením sa len dočasne upravili právne vzťahy medzi účastníkmi, navrhovaná úprava styku otca v širšom rozsahu je predmetom dokazovania a súvisí s rozhodnutím vo veci samej.

Z týchto dôvodov odvolačí súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .