

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712208742
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712208742.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému R. O.Ď., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. S. XX, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou G. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 1.516 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 1.6.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.516 Eur s 9,50% úrokmi z omeškania ročne od 16.9.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. Bratislava poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. 05-0000357403 bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.659,70 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach s dátumom splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti poslednej dohodnutej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 15.9.2011 v súlade s ust. článku III. bod 5 úverovej zmluvy č. 05-0000357403.

Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami uhrádzať za svoj záväzok pravidelnými mesačnými splátkami, voči žalobcovi nespĺnil v čase určenom v úverovej zmluve, čím sa dostal do omeškania s vrátením úveru. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa predloženého prehľadu obrátov na úverovej zmluve a identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 1.516 Eur s príslušenstvom.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom zo dňa 10.3.2011 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru na základe úverovej zmluvy č. 05-0000357403 vo výške dlžnej istiny 1.516 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 26Ro/114/2012-15 zo dňa 24.7.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste do vlastných rúk.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 26Ro/114/2012-30 zo dňa 18.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.11.2013.

Uznesením č.k. 11C/237/2013-34 zo dňa 12.12.2013, právoplatným od 23.1.2014, bol žalovanému podľa § 29 ods.2 O.s.p. ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica G. E..

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu Tatra bankou, a.s. Bratislava a žalovaným bola dňa 1.10.2005 uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 05-0000357403.

Podľa článku VI. bod 1. uzavretej zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak:

b) existuje nedoplatok jednej splátky úveru, trvajúci viac ako 3 mesiace alebo dvoch splátok úveru.

Z predloženého prehľadu pohybov na úverovom účte č.úctu: 2611221821, čo je účet na základe úverovej zmluvy č. 05-0000357403 bolo zistené, že žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 14.06.2006.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal rozhodnúť vo veci vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 1.516 Eur s príslušenstvom.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Z opatrnosti namietala premlčanie uplatneného nároku.

Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 387 ods.1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods.1 Obchodného zákonníka, premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 1.10.2005 uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby pod č. 05-0000357403. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú sumu vo výške 50.000,- Sk splácať v 72-mesačných splátkach po 980,- Sk, vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca. Podľa článku VI. bod 1.) veriteľ mal právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. mal právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak existuje nedoplatok jednej splátky úveru trvajúci viac ako 3 mesiace alebo dvoch splátok úveru.

Dňa 15.10.2006 uplynula 3-mesačná doba od splatnosti splátky, ktorá mala byť zaplatená do 15.7.2006, keď predtým bola posledná splátka zaplatená 14.6.2006. Uvedeným dňom začala plynúť 4-ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku žalobcu na zaplatenie dlhovanej sumy. Dňom 15.10.2006 sa stal

splatný celý úver, a to do výšky nesplatennej časti. Žaloba bola podaná až 1.6.2012. Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného preto podľa názoru súdu oprávnene namietala premĺčanie dlhu.

Súd preto podanú žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Žalovaný mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovanému však trovy konania nevznikli a neuplatnil si právo na náhradu trov konania. Preto mu súd toto právo nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).