

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 36Cbi/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200754  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123200754.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., zast. JUDr. Soňa Suchánová, advokátka, Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, IČO 42 378 443 proti žalovanej JUDr. Martina Poláčková, Štúrovo námestie 1, 911 01 Trenčín, IČO 37 662 139, správca konkurznej podstaty dlžníka E., o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, takto

### rozhodol:

Návrh žalobkyne zo dňa 14.03.2023 na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

### odôvodnenie:

1.1. Žalobkyňa sa v žalobe domáhala, aby súd uložil žalovanej ako správkyni konkurznej podstaty povinnosť vylúčiť nehnuteľnosti - podiel vo veľkosti 1 bytu č. 10 nachádzajúceho sa na 2. poschodí, vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XXX, podiel vo veľkosti 1 podielu vo výmere XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX v k.ú. K., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a podiel vo veľkosti XX/XXXX pozemku parc. reg. „C“ par. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. K., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, zo súpisu konkurznej podstaty v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu - dlžníka E. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. K. XXXX/XX, XXX XX K.. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

1.2. V žalobe žalobkyňa uviedla, že JUDr. Martina Poláčková - správca konkurznej podstaty úpadcu, dlžníka E. J. zaradila nasledovné nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty vo veci konkurzu na úpadcu, dlžníka: podiel vo veľkosti X bytu č. XX na 2. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XXX, v k.ú. K., zapísané na LV č. XXXX (pozn. zapísaný pod por. č. XX na LV), podiel vo veľkosti 1 podielu vo výmere XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX v k.ú. K., zapísané na LV č. XXXX, podiel vo veľkosti XX/XXXX pozemku parc. reg. „C“ par. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. K., zapísané na LV č. XXXX. Konkurz na dlžníka E. J. je vedený na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX. Žalobkyňa si uplatňuje vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam. Vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnostiam odvodzovala od povinnosti dlžníka, úpadcu E. J. na vrátenie daru - nehnuteľností. Dôvodom vrátenia daru bolo hrubé opakované správanie a konanie dlžníka ako obdarovaného k žalobkyňi ako darcovi v rozpore s dobrými mravmi dlhodobo, t.j. v období rokov 2015 až 2018. Jednalo sa o dlhodobé, opakované závadné konanie dlžníka voči žalobkyňi, ktoré z hľadiska svojho rozsahu a intenzity bolo v hrubom rozpore s dobrými mravmi a podľa § 630 OZ, t.j. fyzické a verbálne napádanie žalobkyne zo strany dlžníka, psychické zastráňovanie žalobkyne zo strany dlžníka, rozbíjanie, ničenie a demolovanie zariadenia nehnuteľnosti, ktorá je vyššie špecifikovaná, zo strany dlžníka. Opísané správanie a konanie dlžníka bolo riešené potrebným lekársnym ošetrovaním žalobkyne, následne aj prostredníctvom viacerých trestných a priestupkových konaní, a aj v troch súdnych konaniach na tunajšom súde, t.j. potvrdenie OO PZ Trenčín DÚ: 940/TN-2015 o podaní trestného oznámenia žalobkyne na žalovaného pre vulgárne nadávanie zo dňa 02.05.2015; vyzoznenie žalobkyne od OO PZ Trenčín ČVS: ORP-P-452/TN-2015 o postúpení veci na priestupkové konanie Okresný úrad Trenčín zo dňa 18.06.2015; uznesenie OO PZ Trenčín ČVS: ORP-766/TN-TN-2015 o postúpení trestného

oznámenia žalobkyne zo dňa 29.06.2015 na priestupkové konania na Okresný úrad Trenčín zo dňa 29.07.2015; lekárska správa z traumatologického vyšetrenia o napadnutí žalobkyne žalovaným zo dňa 03.11.2015; potvrdenie OO PZ Trenčín o podaní trestného oznámenia žalobkyňou na žalovaného pre fyzické napadnutie a vulgárne nadávanie a poškodzovania bytu zo dňa 03.11.2015; trestné oznámenie žalobkyne na žalovaného zo dňa 05.11.2015; potvrdenie OO PZ Trenčín o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija so žalobkyňou zo dňa 03.11.2015; dodatok OO PZ Trenčín k potvrdeniu o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 05.11.2015; potvrdenie OO PZ Trenčín DU: 2626/TN-2015 o podaní trestného oznámenia žalobkyne na žalovaného zo dňa 17.11.2015; vyznamenie OO PZ Trenčín ČVS: ORP-P-941/TN-2015 oznamovateľky - žalobkyne o postúpení trestného oznámenia z 17.11.2015 na priestupkové konanie na Okresný úrad Trenčín zo dňa 27.11.2015; neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/393/2015-21 zo dňa 18.12.2015 o zákaze vstupu do nehnuteľností a zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov; oznámenie žalobkyne tunajšiemu súdu v konaní sp.zn. 18Cú393/2015 zo dňa 18.01.2016; lekárska správa z traumatologického vyšetrenia zo dňa 26.12.2017 o napadnutí žalobkyne žalovaným, trestné oznámenie zo dňa 27.12.2017, ktoré bolo dňa 23.01.2018 postúpené pod ČVS: ORP-P-873/TN-2017 na priestupkové konanie na Okresný úrad Trenčín; neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín č.k. 23C/3/2018-5 zo dňa 17.01.2018 o zákaze žalovanému približovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov; súdne sporové konanie Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. 23C/9/2018 o zákaze priblíženia sa žalovaného k žalobkyňi, konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 23C/9/2018-60 zo dňa 08.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2021, tak, že žalovaný je povinný nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako päť metrov s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % trov konania. Na základe vyššie časovo chronologicky opísaných skutočností správania a konanie dlžníka voči žalobkyňi je zrejmé, že tento sa opakovane dopúšťal konania v hrubom rozpore s dobrými mravmi a na tomto skutkovom základe žalobkyňa odvodila svoje zákonné právo na vrátenie daru - nehnuteľností, ktorý však dlžník odmietol vrátiť dobrovoľne. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (žaloba o vrátenie daru), kde na strane žalobcu je E. F. (v čase podania žaloby priezvisko J.) a na strane žalovaného je E. J.. Súdne sporové konanie je vedené pod sp.zn. XXC/XX/XXXX. V označenom konaní bol vydaný rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.07.2021, ktorý súd určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trenčín, zapísaných na liste vlastníctva č.XXXX, a to bytu č. XX nachádzajúceho sa na 2. poschodí, vo vchode č. XX v bytovom dome so súp. č. XXXX postavenom na parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX a podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, na liste vlastníctva č. XXXX, a to podielu vo veľkosti XX/XXXX pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/14/2022-346 zo dňa 29.06.2022, bol vyššie citované rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a III. zrušené a vrátené na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 07.02.2023, a teda vec nebola ku dňu podania žaloby právoplatne skončená. Na základe uvedených skutočností mala žalobkyňa zato, že označené nehnuteľnosti nemali byť zapísané do súpisu konkurznej podstaty úpadcu, dlžníka a tieto je nutné a potrebné z uvedeného súpisu vylúčiť, nakoľko sa jedná o nehnuteľný majetok, ktorý bol darom od žalobkyne smerom k dlžníkovi a následne bol dlžník od žalobkyne vyzvaný na vrátenie daru a tento dar nevrátil napriek tomu, že preukázateľne existovalo konanie dlžníka voči žalovanej, ktoré je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, čo zakladá dôvody na vrátenie daru. Navyiac v danej veci prebieha konanie o vrátenie daru, konanie o určovacej žalobe k nehnuteľnostiam na tunajšom súde pod sp.zn. XXC/XX/XXXX, z vyššie uvedených právnych dôvodov. Predmetná excindačná žaloba slúži na ochranu žalobkyne, ktorá má k majetku postihnutému konkurzom úpadcu také právo, ktoré vylučuje, aby bol tento majetok (konkrétne nehnuteľnosť) použitý k nútenému výkonu rozhodnutia, t.j. vlastnícke právo ku konkrétnej konkurzom postihnutej veci.

1.3. K žalobe žalobkyňa pripojila listiny: výpisy z E. zo dňa 08.09.2020, č.k. 11C/49/2017-289 zo dňa 16.07.2021, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. XCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.06.2022.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa 23.02.2023 uviedla, že na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. 06. 2021, sp. zn. 38OdK/135/2021 bol vyhlásený konkurz na majetok fyzickej osoby - E. J., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom M. K. XXXX/XX, XXX XX K., a zároveň týmto uznesením bola ustanovená za správcu vyššie uvedeného dlžníka JUDr. Martina Poláčková, správca S1691. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 122/2021 dňa 25. 06. 2021 pod položkou K030560. Správca v celom rozsahu nárok žalobcu neuznáva.

Zároveň správca žiadal o určenie dodatočnej lehoty na vyjadrenie a navrhnutie a predloženie dôkazov k vyjadreniu k žalobe, nakoľko písomnosti, ktoré môže správca predložiť ako prostriedky procesnej obrany a procesného útoku nemá k dispozícii, pretože sa nachádzajú u dlžníka, ktorého je správca nútený vyzvať na poskytnutie súčinnosti v súlade s § 74 a nasl. Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR“). Na základe poskytnutej súčinnosti v súlade s § 75 ods. 4, 5 ZKR bola správcovi a znalkyni sprístupnená nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX, k.ú. K., obec K., okres K., byt č. XX, nachádzajúci sa na 2. poschodí vchodu č. XX na adrese F. K. XXXX/XX, za účelom obhliadky k vypracovaniu znaleckého posudku. Na základe vypracovaného Znaleckého posudku č. 216/2021 zo dňa 07. 10. 2021 bol vyhotovený súpis majetku oddelenej podstaty dlžníka: E. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. XXXX/XX, XXX XX K., sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX, Poradové číslo súpisovej zložky majetku: 4, Typ súpisovej zložky majetku: NEHNUTEĽNOSŤ, Druh: Byt, Popis: Byt číslo XX, nachádzajúci sa na 2. poschodí vo vchode č. XX, bytového domu súp. č. XXXX, spolu s podielom XX/XXXX priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve domu súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parc. č. XXXX/XXX. Nehnuteľnosti sú evidované Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, na LV číslo: XXXX, okres K., obec K., k.ú. K.. X. č. XXXX/XXX pod stavbou bytového domu je evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, na LV číslo: XXXX, okres K., obec K., k.ú. K., spolu s podielom XX/XXXX pozemku CKN k parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pod stavbou bytového domu súp. č. XXXX, ktorá je evidovaná Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres K., obec K., k.ú. K., Štát: Slovenská republika, Spoluvlastnícky podiel úpadcu: 1, Deň zapísania majetku: 07. 10. 2021, Dôvod zapísania majetku: § 167h ods.1 ZKZ, § 167k ods. 6, Záložné právo na byt č. XX s podielom 70/2784 na spoločných častiach a zariadeniach domu so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX a na podiel 35/2784 na pozemku CKN parc. č. 1531/139 v prospech Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31V320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 18. 03. 2015, Súpisová hodnota majetku: Podľa znaleckého posudku č. 216/2021 zo dňa 07. 10. 2021 je stanovená hodnota 1 spoluvlastníckeho podielu v hodnote: 64 000, €. Majetok zapísaný do konkurznej podstaty je na základe vyššie uvedeného v súlade so ZKR dňa 07. 10. 2021. Správca zároveň uviedol, že žalobkyňa sa domáha vylúčenia majetku zo súpisu konkurznej podstaty po viac ako roku, a doposiaľ zápis tohto majetku žiadnym spôsobom u správcu nespochybnila. Z podanej žaloby je zrejmé, že na tunajšom súde sa žalobkyňa, prostredníctvom totožného právneho zástupcu, domáha ďalšou určovacou žalobou o vrátenie daru (majetku, ktorý je zapísaný v konkurznej podstate tohto dlžníka). Konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. XXC/XX/XXXX, doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vlastnou činnosťou správca zistil, že aj napriek záverom odvolacieho súdu, ktorý vec vrátil na opätovné prejednanie a vysporiadať sa o.i. aj so skutočnosťou, či možno konať a vecne rozhodnúť o žalobe z hľadiska konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného, v tejto veci súd vytýčil pojednávanie, na ktoré nepredvolal správcu dlžníka, vec prerokoval bez prítomnosti správcu dlžníka (žalovaného) a vyniesol rozsudok. Správca mal zato, že súd mal zisťovať vecnú legitimitáciu žalovaného a mal žalobu zamietnuť so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitimitácie žalovaného. Týmto postupom prvostupňového súdu mal správca zato, že došlo k závažnej procesnej chybe. Správca nebol upovedomený a predvolaný na termín konania pojednávania vo veci XXC/XX/XXXX, na ktorom zároveň súd vyniesol rozsudok, aj napriek skutočnosti, že sa jedná o konanie týkajúce sa majetku, ktorý je zapísaný v konkurznej podstate dlžníka (žalovaného). V tejto veci správca bude nútený zabezpečiť rozsudok a podať odvolanie proti rozsudku. Žalovaná mala zato, že tvrdenia žalobkyne sú účelové, podporené dôkazmi, ktoré nie sú úplné. Žalobkyňa sa odvoláva na dôkazy, ktoré sa nachádzajú v iných súdnych spisoch, ku ktorým správca nemá prístup, a preto správca navrhuje, aby bol oboznámený so všetkými žalobkyňou uvedenými dôkazmi a po ich preštudovaní sa správca môže vyjadriť tak k obsahu žaloby ako aj dôkazom.

3.1. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 14.03.2023 navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanej ako správkyni konkurznej podstaty povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov správcu, ktoré smerujú k speňažovaniu alebo k nakladaniu s podielom vo veľkosti 1 bytu č. 10 nachádzajúcom sa na 2. poschodí, vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XXX, podiel vo veľkosti 1 podielu vo výmere XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX v k.ú. K., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a podiel vo veľkosti XX/XXXX pozemku parc. reg. „C“ par. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. K., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý tvorí súpis oddelenej podstaty vo veci vyhlásenia konkurzu

na úpadcu - dlžníka E. J., narodený XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 36Cbi/2/2023.

3.2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.03.2023 žalobkyňa uviedla, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 18.06.2021, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 25.06.2021, bol vyhlásený konkurz (oddlženie) E. J. a bol ustanovený súdom správca konkurznej podstaty JUDr. Martina Poláčková. Následne dňa 07.10.2021 prevzala právne zastupovanie klienta E. J., žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. XXC/XX/XXXX o vrátenie daru - nehnuteľnosti Advokátska kancelária JUDr. Otto Markech, s.r.o., na základe písomne uloženej plnej moci, ktorá je v origináli založená v súdnom spise sp.zn. XXC/XX/XXXX.. Právne zastupovanie trvá doposiaľ. Advokátskym koncipientom Advokátskej kancelárie JUDr. Otto Markech, s.r.o. je JUDr. Martina Poláčková, totožná osoba ako je osoba správcu v oddĺžení dlžníka p. J.. JUDr. Poláčková bola advokátskym koncipientom uvedenej advokátskej kancelárie aj dňa 07.10.2021 a aj doposiaľ ním je. Je nepripustené, protiprávne a nemorálne a v rozpore s prísl. ust. zák. č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aby totožná osoba bola súčasne správcom konkurznej podstaty úpadcu a súčasne zamestnancom - advokátskym koncipientom právneho zástupcu dlžníka, totožného úpadcu v inom súdnom sporovom konaní vedenom na tunajšom súde ako žalovaného. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 8/2005 Z.z., správca je povinný vykonávať správčovskú činnosť čestne, zodpovedne a svedomito; správca je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov, ako aj osôb, ktoré poveril vykonaním jednotlivých úkonov správčovskej činnosti. Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 8/2005 Z.z., ak správcovi bránia v riadnom výkone správčovskej činnosti zdravotné alebo iné závažné dôvody, je povinný požiadať súd o odvolanie z funkcie vo všetkých veciach, v ktorých vykonáva správčovskú činnosť. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 8/2005 Z.z., správca je vylúčený z výkonu správčovskej činnosti, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, v ktorej vykonáva správčovskú činnosť, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci správcu posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou; ak sa pritom dozvie o skutočnostiach, pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, bez zbytočného odkladu o tom informuje súd. Podľa § 4 ods. 1 písm. j) zák. č. 8/2005 Z.z., správca je vylúčený z výkonu správčovskej činnosti vždy, ak poskytol dlžníkovi auditorské služby alebo právne služby. Podľa § 41 zák. č. 7/2005 Z.z., súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť správcovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným porušením povinností správcu. Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., súd aj bez návrhu odvolá správcu, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo osobitným predpisom alebo mu vo výkone funkcie bráni zákonná prekážka; zákonnou prekážkou sa rozumie aj vylúčenie správcu podľa osobitného predpisu. Pred odvolaním správcu počas konkurzu súd vypočuje členov veriteľského výboru a aspoň troch zabezpečených veriteľov s najvyšším počtom hlasov počítaných podľa zistenej sumy ich zistených zabezpečených pohľadávok. V zmysle vyššie cit. zák. ust. zák. č. 7/2005 Z.z. a zák. č. 8/2005 Z. z. sa žalobkyňa obrátila na tunajší súd písomným podnetom zo dňa 13.03.2023 k sp.zn. 38OdK/135/2021, ktorý správcu ustanovil a ktorý má kontrolovať jeho činnosť, dohliadať nad jeho činnosťou ako správcu a má právomoc správcu odvolať aj bez návrhu, aby tento prešetril konflikt záujmov správcu a zaujatosť správcu. Poukazovala na to, že správca v predmetnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cbi/2/2023 o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty vo veci vyhlásenia konkurzu úpadcu J. E. (konkrétne nehnuteľnosti bytu. č. XX, zápisného na LV č. XXXX, k.ú. K.), správca JUDr. Poláčková Martina dala písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 23.02.2023, z obsahu ktorej jednoznačne vyplýva, že táto si zabezpečuje informácie týkajúce sa úpadcu, dlžníka prostredníctvom advokátskej kancelárie, ktorej je advokátskou koncipientkou a ktorá súčasne právne zastupuje žalovaného J. v súdnom sporovom konaní vedenom pod sp.zn. XXC/XX/XXXX. Toto tvrdenie možno odvodiť z vyjadrenia samotného správcu, kde tento vo vyjadrení zo dňa 23.02.2023 uvádza: „...prostriedky procesnej obrany a procesného útoku nemá k dispozícii, pretože sa nachádzajú u dlžníka, ktorého je správca nútený vyzvať na poskytnutie súčinnosti v súlade s § 74 a nasl. zákona č. 7/2005 Z.z....“ . V totožnom vyjadrení správcu ďalej uvádza: „Vlastnou činnosťou správcu zistil, že aj napriek záverom odvolacieho súdu, ktorý vec vrátil na opätovné prejednanie a vysporiadať sa o.i. aj so skutočnosťou, či možno konať a vecne rozhodnúť o žalobe z hľadiska konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného, v tejto veci súd vytýčil pojednávanie, na ktoré nepredvolal správcu dlžníka, vec prerokoval bez prítomnosti správcu dlžníka (žalovaného) a vyniesol rozsudok.“ Toto vyjadrenie

správca sa týka postupu súdu v konaní vedenom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX. K vyššie cit. vyjadreniu správcu žalobkyňa dodala, že je pravdou, že Okresný súd Trenčín v konaní pod sp. zn. XXC/XX/XXXX nekoná so správcom, tomuto nedoručuje ani žiadne listiny v konaní, ani predvolanie na pojednávanie. Súd v tomto konaní však komunikuje a doručuje právnomu zástupcu žalovaného p. J., t.j. Advokátskej kancelárii JUDr. Otto Markech, s.r.o.. Teda jediný spôsob ako sa správca JUDr. Poláčková Martina mohla „vlastnou činnosťou“ ako to sama nazýva dostať k informáciám, ktoré sama uvádza vo svojom vyjadrení ohľadom konania vedeného pod sp.zn XXC/XX/XXXX, je práve tá skutočnosť, že v konaní pod sp.zn. XXC/XX/XXXX pôsobí ako právny zástupca žalovaného J., nakoľko ako správca nemala prístup k takýmto informáciám, nakoľko súd so správcom nekoná a od dlžníka ich taktiež nemohla mať k dispozícii vzhľadom na vyjadrenie správcu, že dlžníka ešte len vyzve na súčinnosť. Je neprípustné, aby totožná osoba ako advokátsky koncipient pôsobiaci aktívne v advokátskej kancelárii, ktorá háji výlučne záujmy žalovaného J. a má prístup k informáciám z titulu právneho zastúpenia, súčasne bola správcom úpadcu J.. Jedná sa o značný konflikt záujmov. Žalobkyňa taktiež poukazovala na to, že z vyjadrenia správcu zo dňa 23.02.2023 vyplýva, že tento dal údajne vypracovať znalecký posudok č. 216/2021 zo dňa 07.10.2021 na hodnotu 1 podielu k nehnuteľnosti- bytu v sume 64 000,- €. Žalobkyňa poukazovala pritom na to, že správca ju ako majiteľku bytu v danom smere nikdy nepožiadaval o žiadnu súčinnosť, ani pred ohodnotením bytu, ani počas neho, aby mu bola nehnuteľnosť sprístupnila. Je teda pre žalobkyňu prekvapením, ako je vôbec možné, že správca vnikol do nehnuteľnosti žalobkyne bez jej prítomnosti, tiež bez prítomnosti dlžníka ako spoluvlastníka, ktorý mu v danom smere súčinnosť ani nemohol poskytnúť, nakoľko má právoplatný zákaz priblíženia sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5m ako výsledok súdneho konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod č.k. 23C/9/2018-60 zo dňa 08.09.2020. Zo súdneho, elektronicky vedeného spisu Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. XXC/XX/XXXX taktiež vyplýva, že správca JUDr. Martina Poláčková do termínu svojho vyjadrenia zo dňa 23.02.2023 nikdy nenahliadol elektronicky do spisu sp. zn. XXC/XX/XXXX, t.j. nemohol mať informácie o priebehu konania, procesných podrobnostiach, o ktorých píše vo svojom vyjadrení z tohto miesta, t.j. elektronicky vedený spis. Súčasne však zo súdneho elektronicky vedeného spisu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. XXC/XX/XXXX taktiež vyplýva, že právny zástupca žalovaného JUDr. Otto Markech, s.r.o. nahliadol do elektronicky vedeného spisu naposledy dňa 22.02.2023, t.j. jeden deň pred písomným vyjadrením správcu zo dňa 23.02.2023. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že správca aktívne čerpá informácie pre vyjadrenie v konaní vedenom pod sp. zn. 36Cbi/2/2023, kde vystupuje ako správca úpadcu prostredníctvom tohto, že súčasne pôsobí ako právny zástupca žalovaného J., ktorý je súčasne úpadcom. Na základe vyššie uvedených informácií mala žalobkyňa zato, že správca mal sám požiadať o vylúčenie správcu v konkurznom konaní akonáhle advokátska kancelária prevzala právne zastúpenie dlžníka ako žalovaného v súdnom sporovom konaní, najmä ak sa súdne konanie vedené pod sp.zn. 11C/49/2017 týka vrátenia daru - nehnuteľnosti, konkrétne bytu č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. K., ktorý žalobkyňa žiada vrátiť od žalovaného z dôvodu jeho konania v rozpore s dobrými mravmi voči žalobkyňi. Predmetné konanie sp.zn. XXC/XX/XXXX sa týka totožnej nehnuteľnosti, ktorú správca JUDr. Poláčková zaradil pod por. č. súpisu zložky majetku: 4 a to zverejnením v Obchodnom vestníku č. 197/2021 zo dňa 07.10.2021, zverejnené dňa 13.10.2021, sp.zn. XXOdK/XXX/XXXX. Jedná sa o totožnú nehnuteľnosť, ktorá je riešená v tomto konaní pod sp.zn. 36Cbi/2/2023 o vylúčení majetku zo súpisu konkurznej podstaty. Nakoľko súd má vykonávať dohľad nad činnosťou správcu počas konkurzného konania, žalobkyňa mala zato, že na základe vyššie uvedených faktov, by mal súd správcu aj bez návrhu vylúčiť pre jeho zjavné pochybnosti o jeho nezaujatosti ako správcu na základe písomného podnetu žalobkyne zo dňa 13.03.2023. Neodkladnosť vydania opatrenia žalobkyňa videla v troch dôvodoch, t.j. jednak konanie správcu vo veci, v ktorej je podľa žalobkyne správca v konflikte záujmov a takýmto konaním by správca mohol privodiť nezvratné zmeny, t.j. úkony smerujúce k speňažovaniu podielu o veľkosti 1 na nehnuteľnosti - byte č. 10 z vyššie uvedených a špecifikovaných dôvodov. Z týchto dôvodov možno mať dôvodné podozrenie o zaujatosti správcu a jeho činnosti ako správcu. Súčasne poukazovala na nutnosť a potrebu ochrany majetku žalobkyne pred ďalším konaním správcu, ktorý môže konať úkony smerujúce k speňažovaniu nehnuteľnosti, t.j. podielu na nehnuteľnosti - byte č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. K., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v pomere 1 a úpadcu v pomere 1, nakoľko správca už v minulosti konal spôsobom, ktorý nie je v súlade právnymi predpismi, t.j. správca dal vypracovať znalecký posudok na byť takým spôsobom, že tento nikdy nepožiadaval o súčinnosť žiadneho za majiteľov nehnuteľnosti (t.j. ani žalobkyňu, ani úpadcu) a vnikol do nehnuteľnosti žalobkyne a vykonal údajnú obhliadku jej neznámym spôsobom. Uvedené vyvoláva opäť pochybnosti o zaujatosti správcu a jeho konania ako správcu s súvislosti s dotknutou nehnuteľnosťou. O tom, že na nehnuteľnosť žalobkyne bol vypracovaný nejaký znalecký posudok správcom, sa žalobkyňa dozvedela po prvýkrát až z podania správcu v tomto konaní zo dňa 23.02.2023. Žalobkyňa mala zato, že kým nebude vyriešený podnet,

ktorý podala na tunajší súd k sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX je nutné a potrebné na ochranu jej majetku, aby sa správca zdržal akýchkoľvek úkonov, ktoré smerujú s speňažovaním podielu na nehnuteľnosti. Tretím dôvodom, ktorý vzhľadom na žalobkyňa ako potrebný pre nariadenie neodkladného opatrenia je ochrana jej majetku, nakoľko Okresný súd Trenčín po druhý krát vyhlásil rozsudok v konaní vedenom pod sp.zn. XXC/XX/XXXX na pojednávaní konanom dňa 07.02.2023, ktorým určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trenčín, zapísaných na E., nachádzajúceho sa na 2. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parc. reg. "C" č. XXXX/XXX a podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, na liste vlastníctva č. XXXX, a to podielu vo veľkosti XX/XXXX na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie. Správca však môže kedykoľvek vykonávať úkony smerujúce k speňažovaniu podielu na nehnuteľnosti aj napriek vyššie uvedenému rozhodnutiu tunajšieho súdu, obzvlášť ak správca je súčasne právnym zástupcom na strane žalovaného v tomto konaní o vrátenie daru, resp. určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Konanie správcu by tak mohlo znemožniť do budúcnosti výkon rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. XXC/XX/XXXX.

3.3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila listiny: plnomocenstvo zo dňa 14.03.2023, printScreen z portálu SAK spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Otto Markech, s.r.o., Oznámenie konfliktu záujmov a zaujatosti správcu a žiadosť o prešetrenie podnetu súdom o zaujatosti a konflikte záujmov správcu a odvolanie správcu súdom zo dňa 13.03.2023, rozsudky Okresného súdu Trenčín č.k. XXC/X/XXXX-XX zo dňa 08.09.2020, č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.07.2021, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/14/2022-346 zo dňa 29.06.2022, zápisnica o pojednávaní pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 11C/49/2017 zo dňa 07.02.2023.

4. Súd sa oboznámil s listinami: žaloba, výpisy z LV č. XXXX, č. XXXX, k.ú. K., rozsudky Okresného súdu Trenčín č.k. 23C/9/2018-60 zo dňa 08.09.2020, č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.07.2021, č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 07.02.2023, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/14/2022-346 zo dňa 29.06.2022, písomné vyjadrenie žalovanej zo dňa 23.02.2023, návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.03.2023, plnomocenstvo zo dňa 14.03.2023, printScreen z portálu SAK spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Otto Markech, s.r.o., Oznámenie konfliktu záujmov a zaujatosti správcu a žiadosť o prešetrenie podnetu súdom o zaujatosti a konflikte záujmov správcu a odvolanie správcu súdom zo dňa 13.03.2023, zápisnica o pojednávaní pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 07.02.2023.

5.1. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.3. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5.4. Podľa § 196 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5.5. Podľa § 203 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, súd môže na návrh predbežného správcu alebo správcu alebo aj bez návrhu nariadiť neodkladné opatrenie, ak je to potrebné pre zistenie alebo zabezpečenie majetku dlžníka (úpadcu). O návrhu na neodkladné opatrenie súd rozhodne najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu. Neodkladným opatrením možno nariadiť najmä, aby osoba, ktorá má záznam, dokument alebo majetok dlžníka (úpadcu), tieto vydala správcovi alebo sa zdržala nakladania s nimi. Proti neodkladnému opatreniu je oprávnený podať odvolanie ten, komu sa neodkladným opatrením uložila povinnosť, a to do 30 dní, odkedy mu bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia doručené inak ako zverejnením v Obchodnom vestníku.

6. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 CSP a § 325 ods. 1 CSP obsah výroku rozhodnutia súdu nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo strany sporu alebo slobodu,

teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Nariadiť neodkladné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú úpravu. Cieľom neodkladných opatrení v civilnom sporovom konaní je tiež zabránenie ohrozeniu exekúcie.

7.1. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 18.06.2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XXXX/XX, XXX XX K., pričom do funkcie správkyne konkurznej podstaty dlžníka bola ustanovená žalovaná.

7.2. Žalobkyňa sa v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 36Cbi/2/2023 proti žalovanej domáha vylúčenia majetku - predmetných nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty dlžníka E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XXXX/XX, XXX XX K. v konkurze vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX. Uvedený spor doteraz nie je právoplatne skočený.

8. Konkurzné konanie tak, ako každé súdne konanie, je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh, môže len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. Do súdneho konania nemôže zasahovať žiaden iný súd (s výnimkou súdu rozhodujúceho o opravnom prostriedku), ale ani ten istý súd v rámci iného konania. Usmerňovať činnosť správcu podstaty môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Takýto postup by mohol viesť k situácii, že by správcovi boli dané vzájomne si odporujúce pokyny. Predbežným opatrením vydaným v inom konaní preto nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty. Takéto predbežné opatrenie by bolo neprípustným zásahom do iného konania (Stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 13. decembra 2002, sp. zn. Obpj 7/2002).

9. Konkurzné konanie, reštrukturalizačné konanie, ako aj konanie o oddžžení, sú regulárnymi súdnymi konaniami, v ktorých súd musí postupovať podľa pravidiel Civilného sporového poriadku. Použitie týchto pravidiel v uvedených konaniach nie je bezvýhradné a mechanické, ale len primerané, pričom primeranosť ich použitia treba hodnotiť vždy s ohľadom na podstatu, účel a cieľ týchto konaní. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii má niektoré osobitné procesné ustanovenia, ktoré treba samozrejme aplikovať vždy bez výhrad. V ostatných veciach treba následne postupovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, ale len s ich primeraným využitím, teda pokiaľ to ešte zodpovedá podstate, účelu a cieľu týchto konaní. Uvedené konania nemožno označiť za sporové, ale ani za výlučne nesporevé konania. Ide o konania sui generis. Primerané použitie Civilného sporového poriadku platí len pre konkurzné konania, reštrukturalizačné konania, resp. konania im predchádzajúce, ako aj konanie o oddžžení. Neplatí to ale pre incidenčné konania, t. j. konania vyvolané konkurzným konaním alebo reštrukturalizačným konaním, ktoré sú bežnými sporovými konaniami a v ktorých sa postupuje výlučne podľa ustanovení Civilného sporového poriadku. V týchto konaniach sa nepoužijú ani osobitné procesné ustanovenia.

10. Z ustanovenia § 203 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyplýva, že aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní podľa konkurzného zákona má predbežný správca a správca, teda iná osoba legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá. Preto v tejto časti je vylúčená aplikácia ustanovení Civilného sporového poriadku, inak by ustanovenia zákona 7/2005 Z. z. o aktívnej vecnej legitímácii nemali žiadny zmysel. Uvedený zákon umožňuje vydať neodkladné opatrenie aj bez návrhu, prípadný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia osobou, ktorá nemá aktívnu vecnú legitímáciu, je pre súd v podstate podnetom na vydanie neodkladného opatrenia aj bez návrhu v prípade, ak dospeje k záveru, že je to pre ďalší postup v konaní potrebné. Neodkladné opatrenie sa podľa citovaného ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. nariaďuje, ak je to potrebné na zistenie alebo zabezpečenie majetku, to znamená, že súd môže uložiť - spravidla iným osobám ako účastníkom konania - najmä aby vydali záznam, dokument alebo majetok, alebo aby s nimi nenakladali. Keďže druhy neodkladných opatrení sú formulované iba príkladmi, súd s cieľom naplniť zákonné ustanovenie môže uložiť aj povinnosti, primerane vyplývajúce z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že nedostatok aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyvodiť z ustanovenia § 203 zákona č.7/2005 Z. z. To však neznamená, že žalobkyňa nemôže podať podnet konkurznému súdu na nariadenie opatrenia.

11. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.03.2023, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej ako správkyni konkurznej podstaty povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov správcu, ktoré smerujú k speňažovaniu alebo k nakladaniu s podielom vo veľkosti 1 bytu č. XX nachádzajúcim sa na 2. poschodí, vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XXX, podiel vo veľkosti 1 podielu vo výmere 70/2784 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX v k.ú. K., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a podiel vo veľkosti 35/2784 pozemku parc. reg. „C“ par. č. 1531/139, zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. K., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý tvorí súpis oddelenej podstaty vo veci vyhlásenia konkurzu na úpadcu - dlžníka E. J., narodený XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 36Cbi/2/2023, v celom rozsahu zamietol, nakoľko nie sú dané zákonné podmienky pre nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, keďže neodkladným opatrením vydaným v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty nemožno správcovi konkurznej podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Taktiež v konaní nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobkyne na podanie predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Konkurzné konanie vedené pod sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX a predmetné konanie o vylučovacej žalobe vedené pod sp. zn. 36Cbi/2/2023 sú dve samostatné konania, pričom sudca konajúci v sporovom konaní pod sp. zn. 36Cbi/2/2023 nie je oprávnený zasahovať do konkurzného konania sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX, v ktorom koná a rozhoduje konkurzný sudca. V prípade, ak je súd príslušným orgánom v zmysle § 82 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, v súlade s § 82 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ukladá v rámci konkurzného konania záväzné pokyny a odporúčania správcovi v súvislosti so správou majetku podliehajúceho konkurzu, prevádzkovaním úpadcovho podniku alebo jeho časti, speňažovaním majetku podliehajúceho konkurzu a inými činnosťami správcu, ktoré podľa tohto zákona podliehajú pokynom príslušného orgánu. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 76/2010 zo dňa 13.10.2010 a uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 5Co/812/2014 zo dňa 12.11.2014.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.