

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613210817
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613210817.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o, Ventúrska 16, Bratislava, za ňu koná JUDr. Marek Czompoly, konateľ, advokát, proti žalovanej M. M., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., V.G. F.. XXXX/X, občianke SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou D. K., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 1068,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1068,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1054,46 Eur od 01.07.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 64 Eur na účet vedený v ING Bank N.V. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 5141189001, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 166,13 Eur k rukám JUDr. Mareka Czompolyho, advokáta, na účet vedený vo VÚB, a.s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 10411535 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ro/378/2013-14 zo dňa 06.06.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1068,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1054,46 Eur od 01.07.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že dňa 08.08.2008 uzavrel ako veriteľ so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) v znení neskorších predpisov a Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 773,09 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 36 mesačných splátok vo výške 37,81 Eur, t. j. 1361,16 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.09.2008.

Na základe tejto zmluvy prevzala žalovaná od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdila svojim podpisom na úverovej zmluve a súčasne so žiadosťou o financovanie, ktorá bola súčasťou úverovej zmluvy požiadala žalobcu, aby uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe tejto žiadosti o financovanie žalobca uhradil peňažné prostriedky na účet predajcu.

Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaná bez výhrad súhlasila so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (boli uvedené na zadnej strane Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť).

Žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila len sumu 325,60 Eur, ďalšie splátky úveru nezaplatila a na predžalobné výzvy žalobcu nereagovala. Žalobca preto dňa 07.05.2010 odstúpil od úverovej zmluvy, odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 30.06.2010 a dlh žalovanej sa stal splatný v plnom rozsahu.

Pojednávania dňa 28.02.2014 sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, neúčasť ospravedlnil, doručil listinné dôkazy o splátkach a platobnej histórii úveru.

Súdu sa nepodarilo zistiť súčasnú adresu pobytu žalovanej, uznesením č.k. 8C/157/2013-35 zo dňa 17.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2014 jej súd ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnila, predvolanie prevzala dňa 13.02.2014.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania a vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpisu z Obchodného registra žalobcu, odstúpenia od úverovej zmluvy z 07.05.2010, správ o zisťovaní pobytu žalovanej, lustrácie žalovanej v registri CEPO, ZVJS SR, v Sociálnej poisťovni, správ o tom, či žalovaná nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberateľka dávky v hmotnej núdzi, listinných dôkazov o splátkach úveru a platobnej histórii úveru a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 2 písm. b) Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku 08.08.2008 zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 a 2 citovaného zákona v znení účinnom ku 08.08.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia, čo znamená, že plnenia sa môže domáhať len ten účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil, alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Podľa § 5 citovaného zákona v znení účinnom ku 08.08.2008 ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa bodu III.-4.-1. VÚP úverovej zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Podľa bodu III.-4.-1. VÚP žalobca použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa bodu V.-3. VÚP ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Podľa bodu V.-5. VÚP je Cetelem tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Podľa bodu V.-6. VÚP si Cetelem vyhradzuje právo určovať ním určené poplatky ako súčasť úverovej istiny.

Podľa bodu IV.-4.-2. a III.-6.-1. VÚP je Cetelem oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa bodu V.-5. VÚP odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelem.

Podľa bodu V.-7. VÚP sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme, a to dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia Cetelemu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal preukázané, že Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol žalobca žalovanej úver v sume 773,09 Eur (23.290 Sk) na kúpu tovaru, ktorý sa zaviazala platiť formou 36 mesačných splátok v sume 37,81 Eur (1139 Sk) spolu vo výške 1361,08 Eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola 15. deň v mesiaci. Úroková sadzba platná ku dňu 08.08.2008 bola 3,25 % mesačne, RPMN 50,17 % pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky vo výške 37,81 Eur vrátane poistenia. Uzavretím zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vznikol medzi účastníkmi konania platný záväzkový vzťah - žalobca poskytol žalovanej úver, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach. Zaplatila len sumu 325,60 Eur, porušila zmluvné podmienky, čím umožnila žalobcovi, aby platne odstúpil od úverovej zmluvy ku dňu 30.06.2010, kedy sa celý dlh žalovanej stal splatný.

Z týchto dôvodov súd návrhu žalobcu vyhovel, priznal mu aj 9 % úrok z omeškania ročne od 01.07.2010, čo je odo dňa nasledujúceho po tom, čo odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť. Výška úrokov z omeškania vyplýva z § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom od 15.01.2009.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 64 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur ktoré predstavujú: odmena advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatia a príprava, návrh na vydanie platobného rozkazu) á 61,41 Eur, 2x režijný paušál á 7,81 Eur + DPH 20 % s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Súd určil žalovanej paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 06.06.2013 pod č.k. 4Ro/378/2013-14 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.