

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200493
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714200493.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Júlia Stuhlmann-Podobová vo veci starostlivosti súdu o mal. deti P.: I., L.. XX.X.XXXX, C., L.. X.XX.XXXX S. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov matky C. P. L.. XX.XX.XXXX, P. J. X. XXXX/XXX, G. J., G. J. C. XXX/XXX-XX G. J. S. M. G. P. L.. X.XX.XXXX, P. Č. E. E. P. M. D. E. Ú. K. L. E., K. Š. XXX/XX, deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživovaciú povinnosť otca na mal. deti P.: I., L.. XX.X.XXXX X. D. XX,XX €. L. XXX,- €. C., L. C., L.. X.XX.XXXX X. D. XX,XX €. L. XXX,- €. C. S. L. C.. C., nar. 10.6.2010 zo sumy 67,- € na 120,- € mesačne, ktoré bude otec poukazovať vždy vopred k rukám matky, najneskôr do 15. dňa v mesiaci od 1.3.2014.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici 3C 31/05-21 zo dňa 30.3.2005 v časti o výživovacej povinnosti otca na maloleté deti P.: I. S. C. a rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici 3P 40/2012-15 zo dňa 16.5.2012 v časti o výživovacej povinnosti otca k maloletému C. P..

odôvodnenie:

Matka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zvýšil výživné na mal. deti z dôvodu, že doposiaľ stanovené výživné nepokrýva náklady spojené so starostlivosťou o deti. U mal. I. S. C.. C. žiadala zvýšiť výživné zo sumy 66,39 € na 120,- € mesačne a u mal. Mateja zo sumy 67,- € na 120,- € mesačne.

Otec sa k návrhu písomne vyjadril a súhlasil so zvýšením výživného.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť a v záujme mal. detí zvýšiť výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov mal. detí, obsahom spisu tunajšieho súdu 3P 40/2012, 3C 31/2005 a zistil nasledovné:

Rodičia mal. detí boli rozvedení rozsudkom 3C 31/2005-21 zo dňa 30.3.2005 tunajším súdom, súd zároveň v rozsudku schválil dohodu rodičov, podľa ktorej boli mal. deti P.: I. S. C. zverené na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu po 66,39 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.4.2005, v tom čase matka pracovala s priemerným mesačným

netto zárobkom 341,80 €. Odporca bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce a nepoberal sociálne dávky.

Výživné na mal. C. P. bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu 3P 40/2012-15 zo dňa 16.5.2012 tak, že otec bol zviazaný prispievať na mal. C. sumou 67,- € mesačne od 1.4.2012. Mal. C. P. bol zároveň zverený do osobnej starostlivosti matke. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.6.2012. V tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 € mesačne. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Otec je od 5.10.2012 vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Matke skončila rodičovská dovolenka 21.4.2013. Pracuje s príjmom 432,78 € priemerne mesačne. Mal. I. navštevuje 9 triedu základnej školy, C. 7. triedu základnej školy. Obe deti končia 2. stupeň základnej školy. I. navštevuje počítačový krúžok, za ktorý matka ročne platí poplatok 4,- €, C. navštevuje krúžok spevu, s ktorým je spojený poplatok 4,- € ročne. Maloletý C. navštevuje materskú školu, kde matka platí stravné 30,- € mesačne, za I. S. C. platí matka v škole stravu za oboch spolu 50,- € mesačne. Matka býva s deťmi v nájomnom byte, náklady na bývanie predstavujú 280,- € mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že na mal. C. S. I. bolo výživné naposledy stanovené súdom v konaní 3C 31/2005 dňa 30.3.2005 je nepochybné, že odvtedy nastala podstatná zmena pomerov na strane mal. detí, pretože tieto sú o 9 rokov staršie. V súčasnosti končia 2. stupeň základnej školy a tým sú dané objektívne vyššie náklady na ich výživu oproti obdobiu, kedy bol výživné naposledy stanovené. Zmena pomerov nastala aj u mal. C., ktorý začal navštevovať materskú školu, s ktorou má matka spojený mesačný výdavok vo výške 30,- €. Na základe zmeny pomerov na strane detí súd zaviazal otca prispievať zvýšeným výživným, s ktorou výškou otec v písomnom vyjadrení súhlasil, z čoho možno vyvodiť záver, že finančné prostriedky na pokrytie zvýšeného výživného má a okrem toho je potrebné zhodnotiť jeho schopnosti a možnosti, keďže odporca si svoju situáciu zapríčinil sám a skutočnosť, že odporca je vo výkone trestu odňatia slobody nemôže byť na ujmu mal. detí. Pri určovaní výživného treba vychádzať z možných zárobkov otca, ktoré by dosahoval v prípade, že by sa nenachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, teda z hľadiska kritéria potenciality príjmov (§75 Zákona o rodine) t.j. z príjmu, ktorý odporca dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T 151/2012-311 zo dňa 4.10.2012 otec bol uznaný vinným, že ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského listu zo dňa 27.12.2005 s predmetom podnikania montáž sadrokartónu a iné spáchal zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1,2 písm. d/ Trestného zákona a bol odsúdený na súhrnný trest 5 rokov odňatia slobody, na tom skutkovom základe, že za zdaňovacie obdobie roku 2008 vykonal viacero zdaniteľných plnení, z ktorých príjem v celkovej sume 3.595 300 Sk v prepočte 119.342,09 € v celom rozsahu do daňového priznania nezahrnul, v dôsledku čoho, po zohľadnení paušálnych výdavkov v zmysle § 6 ods. 10 zákona č. 595/2003 Zb. zákonov o dani z príjmov v znení neskorších predpisov vo výške 40% z úhrnu príjmov, skrátil daň z príjmov fyzických osôb vo vzťahu k štátnemu rozpočtu SR v celkovej výške 13.604,99 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 4.10.2012. Z uvedeného je zjavné, že v prípade, že by bol otec na slobode, bol by schopný dosiahnuť zárobok, z ktorého by dokázal zaplatiť zvýšené výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.