

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 27P/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214206137
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214206137.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o mal. P. Y., L.. X.XX.XXXX, J. L. M. XX, T., zast. kol. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov: D. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. L.C. M. XX, T. S. I. Y., L.. X.X.XXXX, J. L. M. XX, T., zast. JUDr. Adriánou Kmecovou, advokátkou AK so sídlom Moldavská cesta 6, Košice, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom zo dňa 27.2.2014 domáhal, aby súd predbežným opatrením upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. P. do rozvodu manželstva tak, že mal. zverí do jeho osobnej starostlivosti, matke uloží vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a styk matky s maloletou upraví neobmedzene. Svoj návrh odôvodnil tým, že napriek snahe dospieť k vzájomnej dohode vo vzťahu k úprave styku s mal., matka na jeho snahu nereagovala. Nakoľko styk s maloletou doposiaľ nebol upravený súdnym rozhodnutím, nachádza sa ako otec v právnej neistote a obáva sa, že matka sa bude snažiť mu v styku s maloletou zabrániť. S matkou mal. sú manželmi od roku 2008, avšak 16.2.2014 matka odišla zo spoločnej domácnosti, pričom maloletú nechala s ním. Dňa 21.2.2014 matka vyzdvihla mal. z predškolského zariadenia a odišla s ňou na jemu neznáme miesto, pričom mu oznámila, že maloletú uvidí až po rozvode. Naliehavý právny záujem odôvodnil záujmami maloletej, ktorá podľa neho ťažko znáša, že ju matka vytrhla z jej známeho prostredia. Navyše podľa jeho názoru je matka psychicky labilnou osobou a preto nechce, aby maloletá trpela tým, že žije v cudzom prostredí s matkou, hoci milujúcou, ale psychicky labilnou.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

- 2 - 27P/60/2014

Podľa § 76 odsek 1 písm.b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné nevyhnutnej miere.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel predbežného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o výkone predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

Otec v návrhu neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov, nakoľko nebolo preukázané, že by maloletej hrozila bezprostredná ujma odôvodňujúca okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej doposiaľ nebol upravený. Právo zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú patrí obom rodičom, pričom nebolo preukázané, že by táto starostlivosť zo strany niektorého z rodičov bola zanedbávaná a tým by boli práva a oprávnené záujmy mal. bezprostredne ohrozené. Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonne podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)