

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210403
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512210403.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu B. M. s.r.o., Z., W. XX, IČO: 35 925 922, proti žalovanej B.S. Q.S., Z. W. R., Y. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Budapeštianska 8, o zaplatenie 305,13 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 17C 276/2012-46 z 11.3.2013 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 16,11 €, spočívajúca v trovách právneho zastúpenia a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil a žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 65,06 € na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vedľajší účastník vo svojom vstupe do konania vo vyjadrení z dňa 25.7.2012 vzniesol námietku premlčania a žalobca následne podaním z 21.2.2013 vzal žalobu celkom späť. O zastavení konania rozhodol v súlade s § 96 O.s.p. a o trovách vedľajšieho účastníka rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Citoval ďalej § 93 ods. 1,2 O.s.p. a bol toho názoru, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu vedľajší účastník mal oprávnenie v tomto konaní vystupovať, keďže toto oprávnenie mu dáva špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p. Za nesporné považoval, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez konkrétneho dôvodu a možno z toho vyvodiť len jediný záver a to ten, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Zaviazal ho preto uhradiť vedľajšiemu účastníkovi jeho trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia spolu vo výške 65,06 €.

Uznesenie vo výroku, ktorým bol zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznať. Mal za to, že z hľadiska výsledku konania, ktorý je rozhodujúci pre aplikáciu § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajší účastník nemal vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah a teda z rozhodnutia o veci samej mu neplynie žiadne právo, či nárok. Úspech vedľajšieho účastníka totiž nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník v konaní vystupoval. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je podľa neho aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti k jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p.. Trovy vedľajšieho účastníka neboli vynaložené účelne a pre priznanie nároku nie je žiadny právny dôvod.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnutý výrok potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Upozornil, že už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti žalobcovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej Slovenskej republike a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou v každom konaní vystupovali iba laici, združení v občianskom združení, bez právneho zastúpenia. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli bezprostredne súviseli s konaním a jeho vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo vykonané s náležitou starostlivosťou a relevanciou po skutkovom a právnom posúdení prípadu. Námietku premlčania v konaní nie je možné ani vznášať paušálne bez príslušného právneho posúdenia.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie v napadnutom výroku je vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Súd prvého stupňa úplne zistil skutkový stav a vec posúdil podľa správnych zák. ustanovení, ktoré aj správne vyložil a na zistený skutkový stav ich správne aplikoval. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi, ku ktorým dospel súd prvého stupňa a s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutej časti uznesenia, preto odvolanie z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov nemožno považovať za opodstatnené.

Žalobca podal odvolanie len proti výroku o trovách konania a tak právoplatnosť ďalších výrokov odvolaním nebola dotknutá (§ 206 ods. 3 O.s.p.), preto ani nebola predmetom preskúmania odvolacím súdom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Košice - okolie 17C 276/2012 vyplýva, že dňa 21.6.2012 bola Okresnému súdu Košice - okolie doručená žaloba žalobcu o zaplatenie 305,13 € s prísl. Podaním doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 6.7.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. s tým, že vedľajší účastník predložil plnomocenstvo právneho zástupcu a požiadal o doručenie žaloby a jej príloh. Následne dňa 25.7.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom okrem iného namietal premlčanie nároku žalobcu.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu 10a. (v odkaze pod čiarou je aj zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - § 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.).

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

V predmetnej veci vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 6.7.2012 (č.l. 30 spisu). V tomto podaní OZ právna pomoc spotrebiteľom oznámilo, že vstupuje podľa § 93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na podporu účastníčky Petry Giutnerovej.

Žalovanej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Vedľajší účastník bol zastúpený advokátom a uplatnil si trovy konania.

Odvolací súd skúmal, či trovy konania uplatňované vedľajším účastníkom sú účelné.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku.

V danom prípade má odvolací súd za to, že úkony právnej služby, ktoré tvoria vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli účelné, nakoľko v dôsledku vznesenej námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka došlo k späťvzatiu žaloby a k zastaveniu konania.

Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť v článku 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. Trovy uplatnené vedľajším účastníkom možno považovať za účelné a hospodárne a preto má právo na ich náhradu.

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, odvolací súd uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, odvolací súd mu priznal náhradu trov konania potrebných na účelne bránenie práva.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 20,26 € za podané vyjadrenie k odvolaniu z 22.4.2013. Odvolací súd po preskúmaní výšky trov dospel k záveru, že správna výška trov odvolacieho konania, na ktorú má vedľajší účastník nárok je 16,11 €, pozostávajúca z odmeny za jeden úkon právnej služby (vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) a to za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,30 € (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c, § 13 ods. 2 písm. b cit. vyhl.), vrátene režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,81 €.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerov hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.