

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200723  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Chochula  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814200723.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: M. U., H. XXX, XXX XX T. o nejasné podanie takto

### rozhodol:

Nejasné podanie navrhovateľa zo dňa 15.01.2014, podané osobne na tunajšom súde dňa 17.01.2014, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania sa

o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 17.01.2014 nejasné podanie datované zo dňa 15.01.2014 v ktorom uvádza, že „podáva sťažnosť“ na bývalú manželku, ktorá mu bráni v styku s jeho maloletými deťmi. Podľa obsahu jeho podanie javí znaky návrhu na začatie konania (vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby mu súd potvrdil právo na styk s maloletými, uložil jeho bývalej manželke povinnosť styk s maloletými mu umožniť), no nemá všetky náležitosti, ktoré zákon pre návrh na začatie konania vyžaduje (neuvádza, čoho konkrétne sa ním domáha, svoje prípadne žiadané nároky neodôvodnil opísaním skutočnosti, od ktorých odvodzuje dôvodnosť svojho návrhu, nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov). Vzhľadom na množstvo chýbajúcich náležitostí, a stručnosť a nejasnosť podania navrhovateľa je však možné, že sa nejedná o návrh na začatie konania, ale o iné podanie, či už podnet, v ktorom sa súdu len oznamujú určité skutočnosti, alebo o nejaký iný druh podania v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, prípadne iných právnych predpisov.

Vychádzajúc z týchto nedostatkov návrhu súd podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uznesením 8P/4/2014 - 4 zo dňa 31.01.2014, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 07.02.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoj návrh na začatie konania doplnil, a to tak, že uvedie, čo svojím podaním sleduje (t.j. či ním: mienil podať návrh na začatie súdneho konania, a ak áno, akého, alebo ním mal v úmysle ako podnetom len informovať súd o skutočnostiach v ňom opísaných a ponechať na úvahe súdu, či bez návrhu začne súdne konanie, či prípadne na Žanetu Lukášovú chcel podať trestné oznámenie/oznámenie o priestupku, pretože má za to, že sa dotýčná svojím konaním dopúšťa trestnej činnosti/priestupku, prípadne či ním mienil dosiahnuť iné účinky, než začatie konania...), a v prípade, že ním mienil podať návrh na začatie konania: pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti (t.j. tie skutočnosti, od ktorých odvodzuje dôvodnosť svojho návrhu) a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, konkrétne uvedie čoho sa svojím podaním domáha (t.j. ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, t.j. napríklad ak žiada o úpravu styku s maloletými, tak uvedie presné časové obdobie/a, počas ktorých sa má s maloletými stretávať, prípadné ďalšie formy kontaktu s maloletými, atď.).

Navrhovateľ na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené

v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 42 ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Z návrhu nie je zrejmé, sa navrhovateľ domáha a nemá zákonom vyžadovaná náležitosti návrhu na začatie konania. Návrh navrhovateľa je aj po výzve súdu podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku neúplný, preto súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľa, podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 odsek 4 druhá veta O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.