

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206692
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7812206692.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej F. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 2.053,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 839,96 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. 04. 2010 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania zo sumy 360,- Eur od 28. 04. 2010 do zaplatenia z a m i e t a a konanie o zaplatenie 360,00 Eur z a s t a v u j e.

Súd z a v ä z u j e žalobcu uhradiť žalovanej trovy konania v sume 5,- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 756,96 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13. 07. 2012 domáhal zaplatenia sumy 2.053,12 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/119/2012 - 31 zo dňa 14. 08. 2012 súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 1.199,96 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. 04. 2010 do zaplatenia s tým, že súd povolil žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 40,00 Eur mesačne počnúc od 01. 10. 2012 vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca až do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Zároveň žalovanú zaviazal na úhradu trov konania žalobcovi v sume 104,45 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Listom doručeným súdu dňa 19. 09. 2012 vedľajší účastník oznámil vstup do daného konania na podporu žalovanej.

Proti vyššie uvádzanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Poukázal na skutočnosť, že súd síce správne posúdil vec z hľadiska spotrebiteľského práva, z úradnej moci, ale nemohol prihliadnuť na premlčanie uplatneného nároku. Nakoľko k zosplateniu úveru došlo 30. 01. 2009 a žaloba bola podaná 13. 07. 2012, vzniesol vedľajší účastník v podanom odvolaní námietku premlčania.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 30. 10. 2012 doručenom súdu dňa 05. 11. 2012 k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom (okrem iného) uviedol, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania. V predmetnej veci súd vydal dňa 14. 08. 2012 rozsudok, teda v čase, keď boli účastníkmi konania len žalobca a žalovaný. Vedľajší účastník vstúpil do konania až listom dňa 10. 10. 2012. Vzhľadom k tomu, že Združenie nebolo vedľajším účastníkom konania v čase vyhlásenia rozsudku, súd nemal povinnosť doručiť Združeniu predmetný rozsudok. Žalobca v súvislosti s tým poukázal na ust. § 154 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Žalobca tiež zastáva názor, že vedľajší účastník má podľa ustanovenia § 201 OSP právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Vedľajší účastník môže podať odvolanie, iba ak takéto právo má účastník, jeho lehota na odvolanie je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli účastníka. Vo vzťahu k námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom žalobca uviedol, že v konaní má vedľajší účastník oprávnenia na všetky procesné úkony ako účastník. Koná však iba sám za seba. Nemôže teda robiť úkony, ktoré predstavujú dispozíciu s predmetom konania, lebo jeho úlohou je účastníkovi v konaní len pomáhať. Vedľajší účastník nemôže uznať nárok navrhovateľa, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby odvolací súd podané odvolanie odmietol.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, rozsudok v napadnutej vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd tiež (okrem iného) poukázal na to, že odvolacím súdom v predmetnom zrušujúcom uznesení citované ustanovenia dávajú oprávnenie vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na ochranu spotrebiteľa, podať odvolanie na ochranu práv spotrebiteľa, pokiaľ účastníkovi neuplynula odvolacia lehota, lebo vedľajší účastník by mal samostatnú lehotu na podanie odvolania, len ak by bol účastníkom prvostupňového konania do vynesenia rozsudku súdom prvého stupňa. Odvolací súd tiež zistil, že žalovanej bol rozsudok doručený 25. 09. 2012 a odvolanie vedľajšieho účastníka bolo podané 10. 10. 2012, takže bolo podané v 15-dňovej odvolacej lehote určenej v ust. § 204 ods. 1 O.s.p. Za tohto stavu je potom vedľajší účastník oprávnenou osobou na podanie odvolania. Odvolanie podal včas a namieta v ňom premlčanie nároku žalobcu. Účastník konania môže namietat premlčanie aj v odvolacom konaní, pretože nejde o uplatnenie skutočnosti alebo dôkazu podľa § 205a O.s.p., preto neostávalo odvolaciemu súdu nič iné, len zrušiť rozsudok v jeho napadnutej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania a nebola odňatá možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorý bude rozhodovať podľa iných ustanovení ako rozhodol v napadnutom rozhodnutí.

V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/381/2012 - 69 zo dňa 24. 10. 2013) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci a ďalšie ním uskutočnené dokazovanie zameralo na skúmanie otázky premlčania žalobcom uplatneného nároku, a to na základe námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom.

Žalobca na pojednávaní predložil súdu splátkovú dohodu uzavretú so žalovanou a s pôvodným veriteľom - spoločnosťou GE Money, a.s., v zmysle ktorej žalovaná uznala záväzok čo do dôvodu a výšky, zaviazala sa záväzok uhradiť. Rovnako predložil súdu aj uznesenie NS SR sp. zn. 6MCdo/4/2012, v zmysle ktorého na úverové vzťahy je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka o plynutí premlčacej lehoty, teda je potrebné aplikovať 4-ročnú premlčaciu lehotu a preto nároku žalobcu nie je premlčaný.

Žalovaná v ústnom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že momentálne nevie v splátkach uhrádzať žiadnu sumu na úhradu úveru, pretože je chorá a dôchodok, o ktorý požiadala, ešte nedostala. Pripojila sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka, čo sa týka námietky premlčania žalobcom uplatneného nároku. K listine predloženej zo strany žalobcu vo fotokópii na pojednávaní - splátkovej dohode zo dňa 01. 04. 2009, žalovaná uviedla, že podpis na tejto listine je jej podpisom, avšak nevie sa rozpoznať za akých okolností, kde došlo k uzavretiu tejto splátkovej dohody. Po nahliadnutí do ďalšej listiny - dohody o uznaní splátkového kalendára a uznaní záväzku žalovaná poznamenala, že si nie je istá, či podpis na

strane podpisu dlžníka je jej podpis. Keď sa podpisuje, vypisuje totiž celé meno a priezvisko a nie takto sa podpisuje. Žalovaná tiež dodala, že 9 splátok po 40,- Eur zaplatila na základe predchádzajúceho rozsudku súdu. Momentálne má finančné a zdravotné problémy. V prípade, ak by ju súd zaviazal na zaplatenie dlhu, žiadala, aby jej súd povolil splácať dlh v splátkach po 40,- Eur mesačne tak, ako to bolo určené predchádzajúcim rozsudkom.

Žalobca sa na výzvu súdu vyjadril k okolnostiam uzavretia splátkovej dohody zo dňa 01. 04. 2009 (pozn. uzavretej na základe mandátnej zmluvy za spoločnosť GE Money Inkasní a exekuční servis, s.r.o.) v podaní doručenom súdu dňa 03. 02. 2014, v ktorom uvádza, že spoločnosť Inkasní a Exekuční servis, s.r.o. na základe uzavretej mandátnej zmluvy s pôvodným veriteľom uzavrela so žalovanou Splátkovú dohodu. Uzatvorenie predmetnej dohody prebiehalo tak, že klient požiadal o splátkový kalendár pôvodného veriteľa po telefonickom rozhovore s operátorom. Operátor sa s klientom dohodol na výške splátok, zároveň poučil klienta o následkoch nedodržania dohody a vystavil splátkový kalendár, ktorý zaslal klientovi prostredníctvom pošty na podpis, pričom klient zaslal ním podpísanú dohodu späť (dvojmo). Po pridaní podpisu spoločnosti Inkasní a Exekuční servis, s.r.o. bol klientovi zaslaný jeden originál dohody. V prípade, že klient nesplácal podľa dohody, boli mu zasielané upomienky, v ktorých bol opätovne upozorňovaný na následky nedodržania dohody. Žalobca záverom poznamenal, že uzavretie splátkovej dohody zo dňa 01. 04. 2009 prebiehalo vyššie uvedeným spôsobom. V prílohe zaslal súdu aj overenú kópiu Splátkovej dohody zo dňa 01. 04. 2009 spolu s obálkou adresovanou pôvodnému veriteľovi.

Žalovaná po oboznámení sa s vyjadrením žalobcu k okolnostiam uzatvárania dohody o splátkach uviedla, že je pravdou, že telefonicky kontaktovala spoločnosť GE Money a počas telefonického rozhovoru sa dohodli na výške splátok, pričom jej bolo povedané, že jej pošlú listinu, ktorú má podpísať a vrátiť im späť. O ničom inom sa nerozprávali, o tom čo sa stane, keď nebude splácať dlh. Žalovaná tiež dodala, že počas telefonického hovoru sa nerozprávali o tom, že po podpísaní dohody o splátkach v akej lehote žalobca bude môcť vymáhať zostatok dlhu od žalovanej.

Po nahliadnutí do splátkovej dohody žalovaná potvrdila, že podpis na tejto dohode je jej podpisom. Touto splátkovou dohodou chcela dosiahnuť to, aby zostatok dlhu mohla splácať v splátkach, pretože nemala peniaze na úhradu celého zostatku úveru. Zdôraznila, že nevie čo to znamená uznanie zostatku dlhu a aké to má právne následky. Tvrdila, že nebola poučená ani zo strany žalobcu.

K vznesenej námietke premlčania sa žalobca vyjadril tak, že túto považuje za nedôvodnú. Podľa názoru žalobcu zmluva a právny vzťah založený touto zmluvou sa má riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, nakoľko ide o absolútny obchod a žalovaná tým, že čiastočne uhradila dlh, uznala svoj záväzok. Z týchto dôvodov navrhol, aby súd na vznesenú námietku premlčania neprihliadal. Aj pokiaľ by súd dospel k záveru, že zmluva sa má riadiť ustanoveniami Občianskeho zákonníka, tvrdí, že žalovaná uznala celý zostatok dlhu, nakoľko aj na pojednávaní sa vyjadrila, že zostatok dlhu chcela uhradiť v splátkach.

Vedľajší účastník trval na svojom písomnom vyjadrení, ako aj na námietke premlčania, ktorá je podľa neho dôvodná. K dohode o plnení v splátkach uviedol, že pokiaľ malo dôjsť aj k uznaniu záväzku dlhu, malo to byť urobené v písomnej forme a malo tam byť vyhlásenie žalovanej, že predmetný dlh uznáva. Poukázal na rozhodnutie ÚS SR sp. zn. US/402/2013 zo dňa 19. 06. 2013, v ktorom sa uvádza, že v prípade duplicitnej právnej úpravy právneho vzťahu a pokiaľ ide o spotrebiteľskú vec, je potrebné použiť ustanovenia občianskeho práva a spotrebiteľského práva.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - odpisom zmluvy o predaji podniku, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovým podacím hárkom, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver, sadzovníkom poplatkov, platobnou históriou, pokusom o zmier, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, splátkovou dohodou zo dňa 01. 04. 2009, fotokópiou obálky o zaslaní zásielky od žalovanej žalobcovi doručenej žalobcovi dňa 06. 03. 2009.

V zmysle § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel

morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalovaná podpísala dohody o splátkach preto, že na základe nej jej bude umožnené splácať dlžnú sumu v dohodnutých splátkach. Podpisom tejto listiny bol jej vnútený zo strany žalobcu aj ďalší úkon, uznanie dlhu s následkom začatia plynutia novej 10-ročnej premlčacej lehoty od podpisu listiny, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov, nakoľko je v neprospech spotrebiteľa.

S poukazom na uvedené súd po preskúmaní splátkovej dohody a spôsobu jej uzavretia dospel k záveru, že táto nie je platná pre jej rozpor s dobrými mravmi v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia.

Zo zmluvy o úvere vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bola uzavretá spotrebiteľská zmluva a takto vznesenú námietku premlčania súd posúdil podľa ustanovení §§ 100 ods. 1 a 101 Občianskeho zákonníka.

Predmetom konania je nárok žalobcu uplatnený z titulu neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru. Žalovaný poskytnutý úver žalobcovi nesplácal riadne a včas a preto podľa tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe, došlo k zosplatneniu úveru dňom 30. 01. 2009. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru teda od 31. 01. 2009 a uplynula dňa 31. 01. 2012, teda pred podaním žaloby na súd, ktorú žalobca podal dňa 13. 07. 2012. Z týchto dôvodov súd námietke premlčania vyhovel a žalobu v časti prevyšujúcej 360,00 Eur v celom rozsahu zamietol.

Žalobca v priebehu konania svojím podaním zo dňa 20. 01. 2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 01. 2014, súdu oznámil, že žalovaná po podaní návrhu na začatie konania uhradila celkovo sumu 360,00 Eur a vzhľadom na uvedené vzal návrh na začatie konania späť v časti uplatnenej istiny vo výške 360,00 Eur, preto v tejto časti súd konanie zastavil v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Žalovaná si uplatnila náhradu trov konania - cestovné na pojednávania zo T. do I. a späť, v roku 2012 cestovné za jednu cestu autobusom zo T. do I. činilo 1,- Eur a dnes činí cestovné za jednu cestu 1,50 Eur. Vzhľadom na uvedené priznal súd žalovanej ako úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania v celkovej sume 5,00 Eur, na úhradu ktorej zaviazal žalobcu.

Trovy konania na strane vedľajšieho účastníka sú tvorené trovami právneho zastúpenia advokátom, ktoré pozostávajú z nasledovných položiek:

tarifnej odmeny

- podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., po 91,28 Eur za 4 úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, odvolanie z 08.10.2012, vyjadrenie z 20.01.2014, zastúpenie pri pojednávaní dňa 28.02.2014, spolu 365,12 Eur

paušálnej odmeny

- podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. po 7,63 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2012, po 8,04 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2014, spolu 31,34 Eur

náhrady za stratu času

- v zmysle § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. po 13,40 Eur za každú aj začatú polhodinu v roku 2014, za 11 polhodín v celkovej výške 147,40 Eur

náhrady cestovného

- za cestu dňa 28. 02. 2014 na pojednávanie na OS Rožňava, zo T. do I., a späť v celkovej dĺžke 322 km á 0,27 Eur/ km vo výške 86,94 Eur
/základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 14.02.2014 činí 0,183 Eur/km; náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa pripojenej kópie technického preukazu 0,052 l/1km a pri cene nafty 1,534 Eur/l čiastku 0,08 Eur/km/

Celkové trovy konania spolu s DPH činia 756,96 Eur, k náhrade trov ktorých bol žalobca zaviazaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.