

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224449
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212224449.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Bratislava, Prešovská 48, IČO: 35 850 370, proti odporkyňi: H. H. Š., L. L., C. XXX/X, o zaplatenie 477,87 € s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 1. 10. 2013 č. k. 10C/242/2012-78, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne o d m i e t a.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 477,87 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 186,72 € od 13. 9. 2008 až do zaplatenia; s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 91,52 € od 17. 12. 2008 až do zaplatenia; s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 85,95 € od 10. 3. 2009 až do zaplatenia; s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,68 € od 23. 6. 2009 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 28,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci dňa 4. 6. 2001 riadne uzavreli písomnú zmluvu č. 50-66020, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody odporkyňi ako odberateľovi navrhovateľom. Odporkyňa však svoje zmluvné povinnosti porušila tým, že nezaplatila navrhovateľovi cenu dodanej pitnej vody, ktorú navrhovateľ fakturoval odporkyňi faktúrami č. 208321684, č. 208407873, č. 209135656 a č. 209235815, keď úhradu nevykonala ani sčasti. Obranu odporkyne súd prvého stupňa vyhodnotil ako účelovú a nepreukázanú, nakoľko dôkazy predložené súdu navrhovateľom dostatočne preukazujú ním uplatňovaný nárok. Prvostupňový súd mal v konaní za preukázané, že priemer alebo odhad ceny za spotrebovanú vodu, ktorý odporkyňi navrhovateľ vykonal v zmysle zákona, korešpondoval so skutkovým stavom, čo bolo preukázané aj z fotodokumentácie, na ktorej je zachytený vodomer so stavom spotrebovanej vody. Po právnej stránke oprel súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o § 2 písm. a/, § 4 ods. 3, § 15 ods. 1 písm. a/, § 22 ods. 1, 2, 3, § 24 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z. z., ako aj § 488, § 489 Obč. zák. Priznanie úrokov z omeškania odôvodnil prvostupňový súd použitím ust. § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Obč. zák.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 28,50 €.

Uvedený rozsudok napadla odvolaním odporkyňa, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd návrh navrhovateľa zamietne. Odporkyňa označila vyjadrenia navrhovateľa ako nepravdivé, ním fakturované čiastky za nejasné a zavádzajúce, čo dokumentovala dobropisom, založeným do spisu. Naopak navrhovateľ fakturuje podľa tzv. odhadu a oni nemajú inú možnosť, než jeho diktát akceptovať. Ďalej vzniesla námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku, s poukazom na ust. § 101 Obč. zák. Návrh na začatie konania bol súdu prvého stupňa doručený dňa 16. 12. 2011,

preto sa právo pri faktúre splatnej dňa 12. 9. 2008 ako aj faktúry splatnej dňa 16. 12. 2008 premlčalo. Zároveň požiadala o doručovanie písomností na adresu H.. H. Š., F. XX, L..

Na odvolanie odporkyne sa navrhovateľ nevyjadril.

Skôr ako odvolací súd pristúpi k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberá sa otázkou včasnosti podaného odvolania.

V zmysle § 204 ods. 1 veta prvá O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Napadnutý rozsudok bol odporkyni doručený dňa 17. 11. 2013 (doručenka pripojená na č. I. 80 spisu).

Pätnásťdňová odvolacia lehota začala plynúť odporkyni dňa 18. 11. 2013 a jej posledný pätnásty deň pripadol na 2. 12. 2013, ktorý deň bol pondelok. Odporkyňa však podala odvolanie na pošte dňa 11. 12. 2013, t. j. po uplynutí odvolacej lehoty (obálka s odtlačkom razítka pošty pripojená k č. I. 82 spisu).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu odvolanie odporkyne ako oneskorene podané odmietol v zmysle cit. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., ktoré je svojou povahou vznikutej procesnej situácii najbližšie (odvolací súd o odvolaní nerozhodol meritórne, podobne ako v prípade zastavenia konania); navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu ich náhrada nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.