

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010058
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obvineného J. O. T. Q., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. februára 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 31.01.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. X. Š. a obvinenými ml. F. J. T. J. O. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n í : 1) F. F. J., nar. XX.X.XXXX V. K., trvale bytom Z. F. Z. V., H. XXXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava, nezamestnaný, trestaný,

2) J. O., nar. XX.X.XXXX V. K., trvale bytom O. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava, slobodný, nezamestnaný, trestaný,

s ú v i n n í, ž e

ml. F. J. a J. O. po spoločnej dohode, že pôjdu „spraviť“ nejaký obchod, si dňa 13.12.2013 išli prezrieť predajňu - Potraviny Pecos plus, s.r.o. v Novom Meste nad Váhom na ulici Jánošíkovej 5, pričom zistili, že sa tam nenachádza kamerový systém a dohodli sa, že sa prezlečú do iného oblečenia, aby ich nikto nespoznal, ktoré oblečenie po tom, ako „spravia“ túto predajňu, vyhodia, následne sa dňa 16.12.2013 okolo poludňajších

-2-

hodín spolu stretli na železničnej stanici v Novom Meste nad Váhom, kde ml. F. J. priniesol dve staré trigovice modrej farby s kapučňami, jednu z nich dal J. O., ktorý si trigovicu s kapučňou modrej farby obliekol pod svoju bundu, a druhú trigovicu si ml. F. J. nechal oblečenú na sebe pod pásikavou bundou zeleno-modro-bielej farby, následne ml. F. J. a J. O. išli k predajni potravín Pecos plus, s.r.o. v Novom Meste nad Váhom na ulici Jánošíkovej 5, kde si predajňu obzerali zvonka asi 30 minút, potom sa vrátili na železničnú stanicu v Novom Meste nad Váhom, kde počkali do zotmenia, a kde si trigovice modrej farby s kapučňami obliekli ako vrchné oblečenie, a znova išli k predajni potravín Pecos plus, s.r.o., v blízkosti tejto predajne si v smetnej nádobe našli 2 žlté igelitové tašky, do ktorých si prstami urobili diery na oči, potom si pred touto predajňou J. O. nasadil na hlavu igelitovú tašku s nápisom BILLA a ml. F. J. si nasadil na hlavu igelitovú tašku s nápisom LIDL, a následne dňa 16.12.2013 o 17.21 hodine ml. F. J. prudko otvoril vchodové dvere predajne Potraviny Pecos plus, s.r.o. v Novom Meste nad Váhom na ulici

Jánošíkovej 5, po čom ml. F. J. T. J. O. vošli do tejto predajne s igelitovými taškami na hlavách, ml. F. J. zakričal „lúpežný prepad“ a vošiel za pult, kde stála za pokladňou predavačka A. X., ktorú ml. F. J. zatlačil do rohu za pult - z boku za jej ruku zdvihnutú do úrovne hlavy, stlačil ju k zemi, kde sa učúpila, pričom na ňu kričal, aby si ľahla na zem a bola ticho, nakoľko A. X. na nich kričala „chalani nebláznite“ a na ml. F. J. „pusti ma“, počas čoho J. O., stojac pred predajným pultom, chytil pokladňu, s ktorou šklbal, zhodil na zem na nej položený monitor zn. Belinea, pokladňu na tretí až štvrtý krát odtrhol od pripojovacích káblov ku klávesnici a tlačiarňi, zmocnil sa pokladne s obsahom finančnej hotovosti a stravných lístkov v celkovej hodnote 739,39 €, pričom časť mincí vypadla z pokladne na podlahu predajne, po čom ml. F. J. pustil predavačku A. X. a spolu s J. O. vybehli z predajne von, potom J. O. dal pred predajňou pokladňu ml. F. J. a spoločne utekali po chodníku smerom na Javorinskú ulicu v Novom Meste nad Váhom, kde v tráve pred činžovým domom č. XXX/XX ml. F. J. pokladňu otvoril a vybral z nej finančnú hotovosť a stravné lístky, ktoré si ml. F. J. a J. O. rozdelili približne na polovicu, následne odišli smerom na železničnú stanicu v Novom Meste nad Váhom, pričom po ceste si ml. F. J. vyzliekol trigovicu modrej farby a spolu s rukavicami čiernej farby tieto zahodil do smetného koša a J. O. zahodil trigovicu neskôr, čím spôsobili poškodenú spoločnosť Pecos plus, s.r.o., so sídlom 916 38 Beckov 501, IČO: 36 330 558, škodu vo výške 739,39 Eur,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona.

2T/24/2014- 338

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený ml. F. J.

Podľa § 188 ods. 1 a § 117 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obvinený J. O.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvineným ml. F. J. T. J. O. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenú spoločnosť Pecos Plus, s.r.o., 916 38 Beckov 501, IČO: 36 330 558, škodu vo výške 739,39 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenými. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, vykazuje znaky trestných činov, spáchali ho obvinení, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob

-4-

spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinených a ich obhajcov na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvineným v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedali kladne, súd zistil, že obvinení podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumeli, súhlasili s prejednaním ich trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces, porozumeli, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutkov ako konkrétnych trestných činov. Obvinení deklarovali, že boli poučení o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchané skutky, právne kvalifikované ako konkrétne trestné činy uvedené v dohode o vine a treste. Obvinení súhlasili s navrhovanými trestami, tieto tresty prijali a súhlasili, že v stanovených lehotách sa podriadia ich výkonu. Obvinení na verejnom zasadnutí vzali na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložené tresty považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a na možnosti ich nápravy za zákonné, dôvodné a primerané, zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložené tresty tiež adekvátnou mierou vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.