

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/372/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212222762
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212222762.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., Bratislava, Prievozska č. 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Bratislava, Pri Starej prachárni č. 13, IČO : 36 866 733 proti odporcovi: P. A., Z.. XX. X. XXXX, B. B., F. Č.. XX, zastúpenému JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Piešťany, Sad A. Kmeťa č. 24, IČO: 36 866 598, o zaplatenie 4,97 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6.mája 2013, č.k. 15C/236/2012 - 96 , pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súd prvého stupňa v napadnutej časti z m e ň u j e tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku a sumu 58,63€ titulom trov právneho zastúpenia, na účet advokátskej kancelárie JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Piešťany, Sad A. Kmeťa č. 24, IČO: 36 866 598, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a zaviazal navrhovateľa k povinnosti zaplatiť odporcovi náhradu iných trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 234,55 €, na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Svoje rozhodnutie v časti zastavenie konania prvostupňový súd odôvodnil ustanovením § 96 O.s.p. a v časti náhrady trov konania ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., keď mal zato, že navrhovateľ procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, keď vzal späť žalobu bez uvedenia dôvodu, je preto povinný uhradiť trovy konania odporcovi.

Prvostupňový súd priznal odporcovi na návrh náhradu iných trov konania 16,50 €, ktoré sú odporcom zaplatený súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu a náhradu trov právneho zastúpenia odporcu právnym zástupcom 234,55 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z a) odmeny za štyri úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 22. 10. 2012, 2. písomné podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 24. 10. 2012 na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 06. 02. 2013, 4. písomné podanie - súhlas so späťvzatím žaloby zo dňa 05. 4. 2013 na súd), plus režijný paušál 15,26 € (2 x 7,63 €), plus režijný paušál 15,62 € (2 x 7,81 €), plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 97,28 €, čo je 19,46 €; b) z náhrady cestovných výdavkov za cestu osobným motorovým vozidlom z Piešťan do Bratislavy a späť (t. j. 2 x 86 km) na pojednávanie dňa 06. 02. 2013 v sume 55,36 € vrátane 20 % DPH (suma základnej náhrady 172 x 0,183 €, čo je 31,48 €, plus náhrada za spotrebované pohonné látky - naftu pri priemernej spotrebe 6 l na 100 km 10,32 l x 1,420 €, čo je 14,65 €, plus 20 % DPH z náhrad spolu 46,13 €, čo je 9,23 €); c) z náhrady za stratu času za čas strávený cestou zo sídla advokáta do miesta pojednávania a späť na pojednávanie dňa 06. 02. 2013 za 4 polhodiny po 13,01 € za 1 polhodinu v sume 62,45 € vrátane 20 % DPH.

Proti tomuto uzneseniu a to v časti o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že ho zaviazal k náhrade trov konania vo výške 58,60€. Mal zato, že vzhľadom na skutočnosť, že výška žalovanej istiny je zjavne neprimeraná výške trov konania je na mieste aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. a žiadal zníženie náhrady trov právneho zastúpenia na 1 keď v tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Co 382/2012-53, ktoré k odvolaniu pripojil.

K odvolaniu navrhovateľa sa pripojil odporca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal nato, že v danom prípade nešlo o vec jednoduchú, bolo potrebné aplikovať viacero právnych predpisov/ Občiansky zákonník, zákon č. 212/1995 Z.z. /, ktoré bolo potrebné posúdiť i z hľadiska časovej pôsobnosti a bolo potrebné zaoberať sa aj právnou otázkou možnosti postúpenia pohľadávky vzhľadom na jej verejnoprávny charakter, keď na túto otázku nie sú jednotné právne názory. Záverom uviedol, že navrhovateľom uplatnené údajné právo bolo nepochybne vo výške 1,-€ premlčané a navrhovateľ zastúpený advokátom si toho musel byť vedomý a napriek tomu postúpil riziko neúspechu v tomto konaní.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania / § 214 ods. 2 O.s.p. / a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Pre rozhodnutie odvolacieho súdu bolo potrebné vyriešenie otázky, či v danej veci je možné pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikovať ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., keď nebolo sporné, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania a je preto povinný v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. odporcovi trovy konania nahradiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor; (pohľadávky nižšej hodnoty sú tie, ktoré neprevyšujú, resp. nedosiahnu, nepresiahnu hodnotu 1.000 €).

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Odvolací súd zastáva názor, že nakoľko za drobný spor v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. je nutné považovať konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), nepochybne takýmto konaním je aj predmetné konanie o zaplatenie 4,97€ s príslušenstvom titulom neplnenia si povinností vyplývajúci zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch. Z vyčíslenia trov konania zo dňa 5.4.2013 vyplýva, že odporca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 16,50€ titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor a vo výške 234,59€ titulom trov právneho zastúpenia ako odmena advokáta, náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času, tak ako mu boli súdom prvého stupňa priznané, keď úhrnom uplatnené trovy konania predstavujú sumu 251,09€. Odporca teda v prípade úspechu v konaní uplatňoval náhradu trov konania vo výške, ktorá zjavne prekračovala výšku uplatňovaného peňažného plnenia (4,97 €).

Ako bolo už vyššie uvedené, súhrnná suma trov konania (pred súdom prvého stupňa) prevyšovala výšku samotnej uplatňovanej pohľadávky (pričom ide o tzv. drobný spor, § 200ea ods. 1 O.s.p.), a podľa názoru odvolacieho súdu, už len z toho dôvodu, že trovy konania by boli vyššie ako pohľadávka, možno v súdnej právnej veci trovy v nezniženej výške označiť voči pohľadávke za neprimerané (znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania). Z dikcie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a takáto situácia nastáva zjavne vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná uplatňovaná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Podľa odvolacieho súdu sú pre postup podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. splnené všetky zákonné podmienky: 1/ konanie sa týka tzv. drobného sporu a 2/ trovy konania - keďže prevyšujú samotnú pohľadávku - sú voči nej neprimerané. Neprimeranosťou však nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi výškou uplatňovanej drobnej pohľadávky a výškou trov konania v predmetnej veci, ale vôbec aj vznik trov konania, ktorých vznik vo vzťahu k jednoduchosti sporu je ako taký neprimeraný. Odvolací súd má zato, že predmetná vec nebola právne zložitá, keď pre vec rozhodujúcou otázkou bolo vyriešenie otázky platnosti Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.7.20013, ktorá otázka bola vyriešená v samostatnom konaní na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 7 C 144/2006 a aj z tohto dôvodu sú dané dôvody na zníženie náhrady trov konania.

S poukazom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu a dôvody, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov (prvostupňového) konania zmenil tak, že znížil odporcovi uplatnenú a priznanú náhradu trov konania (251, 09€) a priznal odporcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,63€ t.j. 1 zo sumy 234,55€, ktoré uložil odporcovi zaplatiť s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. právnemu zástupcovi odporcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Záverom odvolací súd poznamenáva, že zníženie náhrady trov konania odporcovi na základe ust. § 150 ods. 2 O.s.p. nemožno vnímať ako odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom, keď aplikovaním cit. ust. zákona odvolací súd len využil platnú právnu úpravu.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania

nepriznal, keď absentoval v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. návrh na ich priznanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.