

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200075  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622200075.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. O. XXX a otca B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, t.č. L. II/XX, Y., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2022 sa navrhovateľ - otec maloletej domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú. Návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že stanovenú sumu výživného nedokáže platiť, nakoľko pracuje na dohodu, za základe ktorej zarobí 315 Eur v hrubom. Z toho platí ubytovňu 180 Eur a zvyšok mu ostane na živobytie.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila s tým, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko náklady na maloletú s infláciou stúpajú. Zníženie výživného považuje za ohrozenie zabezpečovania potrieb maloletej. Ďalej uviedla, že otec si do 24.06.2022 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ale po oslovení exekútora jej zameškané výživné prišlo na účet. K vyjadreniu doložila rozpis nákladov na domácnosť, ktoré predstavujú 110 Eur náklady na bývanie, 300 Eur strava, 90 Eur hygiena, 100 Eur oblečenie + hračky, 30 Eur splátka úveru.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti otca maloletej s poukazom na ust. § 180 Civilného sporového poriadku, keďže otec súhlasil s tým, aby súd vec prejedal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/100/2012 a listinnými dôkazmi založenými v spise, ktorými sú: rodný list maloletej, lustrácie účastníkov v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, pracovnou zmluvou otca, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2021, 2022, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodina Malacky o prídavku na dieťa matkou za rok 2021, 2022, 2023 potvrdením Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach poberaných matkou, potvrdením Sociálnej poisťovne o evidovaní matky v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, poštovými poukazmi na výživné, pokladničnými dokladmi, potvrdeniami ÚPSVaR o vedení rodičov v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberaných dávkach, oznámením Sociálnej poisťovne o poberaní dávok sociálneho zabezpečenia rodičmi, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Pri výsluchu matka uviedla, že je s maloletou na rodičovskej dovolenke. Žije s ňou sama v prístavbe k rodinnému domu jej matky. Otec sa o maloletú nezaujíma, neprispieva na jej výživu. Raz sa kontaktoval cez Facebook, žiadne darčeky neposiela. Dlh na výživnom nemá, keďže mu exekútor strhol 2 710,72 Eur. Otec nad rámec určeného výživného neposiela nič. Ďalej uviedla, že maloletá je zdravá, náklady na maloletú sú cca 250-300 Eur mesačne a to na stravu, oblečenie, hygienu, dcéra nosí ešte plienky. V priebehu konania matka doplnila, že sa v januári 2023 zamestnala s príjmom okolo 450 Eur v čistom. Maloletá začala chodiť do materskej školy, ale zatiaľ len na poldennú dochádzku. Otec naďalej maloletú nekontaktuje, nezaujíma sa o ňu.

6. Otec bol vypočutý dožiadaným súdom v mieste svojho bydliska. Pri výsluchu uviedol, že na svojom návrhu na zníženie výživného trvá. Zaplatil na omeškanom výživnom 2 710,72 Eur, išiel za exekútorom a odovzdal mu peniaze. Tieto finančné prostriedky mu poskytla jeho mama. Zobrala si na to úver. Ďalej uviedol, že s matkou maloletej sa veľmi ťažko komunikuje, žije v rómskej komunite v B. O., a keby chcel maloletej niečo poslať, nevie ani adresu. Aj minule, keď posielal na maloletú výživné, prebrala to menovkyňa matky, ale našťastie peniaze odovzdala matke. Od posledného rozhodnutia, ktorým mu súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sa jeho majetkové pomery zhoršili. Nemá stály pracovný pomer, je zamestnaný len brigádnicke, napr. v Merkury markete, tiež vypomáhal brigádnicke rôznym fyzickým osobám, napríklad susedom s prácami okolo domu ako je kosenie. Je stále slobodný, má síce priateľku ale nežije s ňou v spoločnej domácnosti. Býva v podnájme, v byte u svojho bývalého kolegu. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej B. Y., nemá inú vyživovaciu povinnosť. Vyživovaciu povinnosť k maloletej si plní, odkladá si poštové peňažné poukazy, naposledy poslal výživné 130 Eur dňa 24.11.2022. Čo sa týka zamestnania do 31.01.2022 pracoval v Nových Zámkoch na dohodu v spoločnosti JJ.25, s.r.o. ako operátor výroby, zarábala okolo 400 Eur mesačne. V januári bol chorý, mal covid, ťažko sa mu komunikovalo s obvodným lekárom, nevedel sa s ním skontaktovať, nevedel si vybaviť práceneschopnosť a preto, aby nemal problémy v práci, dal výpoveď. Potom od februára si hľadal inú prácu, nepodarilo sa mu niečo stálejšie nájsť, tak len brigádoval u rôznych ľudí a zarobil maximálne 250 Eur mesačne. Doklady o tom nemá, boli to len malé príležitostné brigády, bez papiera u rôznych ľudí, napríklad u susedov. Ďalej uviedol, že nebol evidovaný na úrade práce, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani podporu v nezamestnanosti v roku 2022. Dávky v nezamestnanosti poberal ešte v roku 2021. Zo Sociálnej poisťovne nepoberal žiaden dôchodok. Má ukončené len základné vzdelanie, odbornosť nemá žiadnu, 2 roky chodil na strednú poľnohospodársku školu v Želovciach, avšak tú nedokončil. Vodičský preukaz nemá. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutelný majetok väčšej hodnoty. Nemá ani auto, ani úspory. Má pôžičky a to od Poštovej banky 3 000 Eur, tento úver spláca po 50 Eur mesačne, vymáha ho už exekútor JUDr. Miroslav Paller, on vymáha aj výživné a ešte vymáha jednu exekúciu, ktorú platí po 20 Eur mesačne pre spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., Bratislava. Čo sa týka ďalších výdavkov uviedol, že platí mesačne nájom za byt vo výške 230 Eur a energie 30 Eur. Okrem výdavkov s bývaním 10 Eur minie na hygienu, 100 Eur na stravu. Finančne mu vypomáha jeho matka. Ďalej vypovedal, že nemá žiadne zdravotné obmedzenie, ktoré by mu prekážalo sa zamestnať. Má problémy so srdcom - tachycardiou. Berie nato magnézium v tabletkovej forme. S matkou maloletej sa kontaktoval cez facebook. Chcel si dohodnúť stretnutie s dcérou, avšak matka nebola ochotná spolupracovať. Naposledy maloletú videl v roku 2020, odvtedy s ňou nemá žiadny kontakt.

7. Kolízny opatrovník sa v konaní vyjadril, že so znížením výživného nesúhlasí, nakoľko to nie je v záujme maloletej a otec nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce zníženie výživného.

8. Podľa potvrdení ÚPSVaR bol matke vyplatený rodičovský príspevok za obdobie 3/2020 - 9/2022, v roku 2021 vo výške 378,10 Eur mesačne a v roku 2022 vo výške 383,80 Eur mesačne. Za mesiac november 2022 bola matke vyplatená inflačná dotácia vo výške 100 Eur. V roku 2021 matka poberala prídavky na dieťa vo výške 25,50 Eur, v roku 2022 vo výške 25,88 Eur a od júla 2022 vo výške 30 Eur a v roku 2023 vo výške 60 Eur mesačne. V mesiaci január 2023 bola matke vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 10,70 Eur. Z lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni vykonanej ku dňu vyhlásenia rozsudku súd zistil, že matka je od 16.01.2023 zamestnaná v spoločnosti B + N Slovakia Facility Services spol. s r.o., pričom jej vymeriavací základ za 1/2023 bol 339 Eur a za 2/2023 vo výške 600,42 Eur. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne otec bol poberateľom dávky v nezamestnanosti do júla 2021, v súčasnosti žiadne dávky nepoberá. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni vykonanej ku dňu vyhlásenia rozsudku sa otec zamestnal od 06.02.2023 a pracuje v spoločnosti SECURITAS SK s.r.o., bez uvedeného vymeriavacieho základu ku dňu lustrácie. Predtým má uvedený vymeriavací základ v spoločnosti MERKURY SHOP

s.r.o. za mesiac október vo výške 111,39 Eur a v období 12.08.2021-31.01.2022 je evidovaný ako zamestnanec spoločnosti JJ 25, s.r.o. s priemerným vymeriavacím základom na úrovni okolo 313 Eur.

9. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

18. K vyživovacej povinnosti súd vo všeobecnosti uvádza, že prvoradou povinnosťou oboch rodičov je venovať dostatočné úsilie na riadne zabezpečenie výživy svojich maloletých detí, ktoré sú v plnej miere odkázané výživou na svojich rodičov, keďže nie sú schopné samy sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa pričom rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (poskytovanie bývania, stravy, nákup ošatenia a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, je povinný prispievať na jeho výživu výživným, predstavujúcim peňažný príspevok na hradenie potrieb dieťaťa. Pod odôvodnenými (opodstatnenými) potrebami dieťaťa je nutné rozumieť nie len tie najzákladnejšie potreby, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, bývanie, zdravotná starostlivosť a pod., ale aj širšie potreby súvisiace s prípravou na budúce povolanie, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, záujmov dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj nepravidelné výdavky, napríklad rôzne školské výlety, kúpa športových potrieb, zdravotných pomôcok a podobne. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa je limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce zárobokové možnosti a schopnosti

každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami (vek, vzdelanie, kvalifikácia, pracovné skúsenosti, zdravotný stav atď.) ale aj okolnosťami objektívneho charakteru napr. pracovnými príležitosťami a celkovou situáciou na trhu práce.

19. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine a ust. § 121 Civilného mimosporového poriadku, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmena rozhodnutia súdu na základe zmeny pomerov je v podstate výnimkou zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí, a preto zmena pomerov by mala byť závažnejšieho charakteru. Reparácia právoplatných rozhodnutí pre nepodstatnú zmenu v pomeroch je neprípustná. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Súd pri posudzovaní návrhu preto v prvom rade skúmal, či nastala zmena pomerov od posledného súdneho rozhodnutia, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia.

20. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na maloletú rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/100/2020-101 zo dňa 24.09.2021, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej B. Y. výživným vo výške 130 Eur mesačne. Súd rozhodol aj o zročnom výživnom vo výške 2 40,32 Eur, ktoré povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 60 Eur. Styk otca s maloletou ponechal súd neupravený. V čase vyhlásenia predmetného rozhodnutia súdu mala maloletá jeden rok, bola zdravá, žila s maloletou sama v prístavbe k rodinnému domu jej rodičov, zabezpečovala celodennú starostlivosť o maloletú a poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa spolu v sume okolo 400 Eur. Matka vyčíslila náklady na maloletú v tom čase na sumu spolu vo výške 350 Eur mesačne. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali. Otec maloletej sa nijakým spôsobom nepodieľal na starostlivosti o maloletú, nejavil o maloletú veľký záujem a na jej výživu prispieval sporadicky minimálnymi sumami. Otec uvádzal, že je nezamestnaný, žil u svojej matky v prenajatom rodinnom dome v obci H.. Otec bol od 10.02.2021 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberal dávku v nezamestnanosti cca 300,- Eur mesačne. Ku dňu vyhlásenia rozsudku podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že od 12.08.2021 sa otec zamestnal v spoločnosti JJ 25, s.r.o. bez uvedeného vymeriavacieho základu v lustrácii vykonanej ku dňu vyhlásenia rozsudku. Súd pri stanovení výšky výživného vyhádzaľ z tzv. princípu potenciality príjmu otca. Pri uplatnení uvedeného princípu neprihliadal súd len na skutočné (faktické) príjmy otca, ale vychádzal z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré otec (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Pri stanovení potenciálneho príjmu otca súd zohľadnil, že otec má len základné vzdelanie, je však mladý muž vo vysoko produktívnom veku bez zdravotných problémov a vychádzal aj zo situácie na trhu práce v lokalite, kde otec žil (okres Veľký Krtíš). Aj na základe zverejnených ponúk práce a štatistických údajov ustálil, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať príjem aspoň na úrovni okolo 600 Eur v čistom.

21. V súčasnosti je matka zamestnaná a to od januára 2023, predtým poberala dávku v hmotnej núdzi a do 9/2022 rodičovský príspevok, ktorý v roku 2022 predstavoval sumu 383,80 Eur. Matka ďalej poberať prídavky na dieťa, od januára 2023 vo výške 60 Eur. Otec uvádzal, že nie je zamestnaný, dal výpoveď a pracuje len brigádne (výpomoc pri záhradných prácach susedom), bez dokladu o príjme, čím si mesačne zarobí cca 250 Eur. Poslednou lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec sa vo februári 2023 zamestnal. Otec ani matka okrem maloletej nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Podľa matkou uvádzaných nákladov na maloletú okolo 250-300 Eur mesačne, zahŕňajúcich náklady stravy, ošatenie a hygienu má matka s maloletou bežné náklady zodpovedajúce jej potrebám a veku maloletej, pričom do uvedených nákladov matka nezahrnula alikvotnú časť nákladov na bývanie, ktoré podľa vyčíslenia nákladov na domácnosť predstavujú sumu 55 Eur. Maloletá okrem toho začala navštevovať materskú školu v poldennom režime, je zdravá. Od posledného rozhodnutia súdu bezpochyby nedošlo k zníženiu nákladov na maloletú, keďže už len celkovým rastom životných nákladov sa náklady na maloletú postupne zvyšujú.

22. Vzhľadom na uvedené, súd porovnaním terajších pomerov na strane účastníkov s pôvodnými pomermi účastníkov existujúcimi v čase predchádzajúceho rozhodnutia nezistil zmenu pomerov takého charakteru, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a tým zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia.

23. Otec odôvodňoval svoj návrh nedostatočným príjmom, keďže nemá stabilnú prácu a živí sa brigádne. Súd opätovne otcovi pripomína, že prvoradou povinnosťou každého rodiča je vyživovať svoje dieťa a zabezpečiť si na tento účel adekvátny príjem zodpovedajúci jeho schopnostiam a možnostiam. Otec musí vynaložiť potrebné úsilie o nájdenie a udržanie si stabilnej práce a dosahovanie dostatočného príjmu na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnil. Navyše otec uviedol, že v spoločnosti, kde pracoval na dohodu, ukončil pracovnoprávny vzťah on výpoveďou. Teda, ak z toho dôvodu došlo k zníženiu príjmu otca, nemožno na uvedené prihliadať.

24. K zníženiu výživného, a teda aj životnej úrovne dieťaťa možno pristúpiť len z vážnych dôvodov a keď povinný rodič v konaní jednoznačne preukáže, že z dôvodov, ktoré sám nezavinil, nie je v jeho možnostiach a schopnostiach doposiaľ určené výživné platiť. Otec je zdravý muž - sám potvrdil, že zdravotný stav ho neobmedzuje v pracovnej činnosti, je vo vysoko produktívnom veku a bezpochyby pri vynaložení dostatočnej snahy je naďalej v jeho možnostiach a schopnostiach si adekvátny príjem zabezpečiť. Súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného a je toho názoru, že naďalej je v schopnostiach a možnostiach otca stanovené výživné platiť, pričom na pokles príjmu, ktorý nie je odôvodnený vážnymi okolnosťami (napr. závažné zdravotné problémy otca), súd nemôže prihliadať. Nemožno opomenúť, že otec sa naďalej nijakým spôsobom s výnimkou hradenia výživného na starostlivosti o maloletú nepodieľa a celá starostlivosť o maloletú je tak výlučne na matke.

25. Otec si musí uvedomiť, že doposiaľ určená suma výživného nie je nijako nadštandardná, práve naopak pokryje len časť nevyhnutných nákladov na maloletú, pričom platí, že matka si vyživovaciu povinnosť plní v značnej miere výkonom osobnej starostlivosti o maloletú, ktorá je postavená na roveň finančnému plneniu. Otcov návrh na zníženie výživného nemožno vyhodnotiť inak ako jeho snahu preniesť svoju vyživovaciu povinnosť v podstatnej miere len na matku, pričom otec očividne necíti zodpovednosť za zdravý vývin maloletej a je ochotný vystaviť maloletú ohrozeniu jej výživy. O uvedenom svedčí mimo iné skutočnosť, že matka musela iniciovať exekučné konanie pre nezaplatené výživné. Takéto správanie otca nemožno hodnotiť inak ako vysoko nezodpovedné.

26. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, keďže možnosti schopnosti a majetkové pomery otca sa nezmenili takým spôsobom, aby bolo dôvodné znížiť výživné a ani celkovo nenastala tak podstatná zmena pomerov, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala, preto súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

27. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá môže byť vykonaná spôsobmi uvedenými týmto zákonom (§ 62 a nasl. zákona č. 233/95 Z. z.). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).