

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010793
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010793.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného S. S. na hlavnom pojednávaní dňa 28.2.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. S., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, bytom S. V.,

je vinný, že:

v noci zo dňa 18.5.2013 na 19.5.2013 v presne nezistenom čase po polnoci v Diviakoch nad Nitricou, spod lavičky pred vchodom do kultúrneho domu odcudzil dámsku kabelku čiernej farby z tulenej kože, v ktorej sa nachádzali 1 ks dotykový mobilný telefón čiernej farby s bielym zadným krytom, značky LG E400, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks dotykový mobilný telefón čiernej farby, značky LG E400 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks pánska kožená peňaženka, v ktorej boli doklady: občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poistenca VŠZP, všetky na meno Y. Y., hotovosť 100, - eur v bankovkách, a to 1 ks nominálnej hodnoty 50, - eur, 2 ks nominálnej hodnoty 20, - eur, 1 ks nominálnej hodnoty 10, - eur, bankomatová karta k účtu číslo XXXXXXXXX, vedeného v Slovenskej sporiteľni na meno Y. Y., 1 k pánska látková peňaženka, v ktorej boli doklady: občiansky preukaz, kartička poistenca VŠZP, oba doklady na meno S. Y., hotovosť 90, - eur v presne nezistených bankovkách, následne kabelku preniesol na cintorín v obci Diviaky nad Nitricou, kde ju otvoril, z kabelky vybral oba dotykové mobilné telefóny a peňaženky s dokladmi, platobnou kartou a finančnou hotovosťou, následne kabelku odhodil do kontajnera na komunálny odpad na cintoríne, peňaženky odhodil do kríkov na cintoríne, odcudzené doklady položil na informačnú tabuľu pri Obecnom úrade v Diviakoch nad Nitricou, mobilné telefóny a finančnú hotovosť si ponechal a následne dňa 20.5.2013 o 16, 40 hod. za pomoci odcudzenej bankomatovej karty sa pokúsil o neoprávnený výber hotovosti v nezistenej výške v bankomate VÚB banky, umiestnenom v predajni potravín COOP Jednota v Nitrianskom Rudne, Hlavná 180, pričom k výberu hotovosti nedošlo, z dôvodu blokácie karty, čím poškodenej J. X. spôsobil škodu odcudzením 100, - eur, Y. Y. spôsobil škodu odcudzením 190, - eur, S. Y. spôsobil škodu odcudzením 160, - eur, celkovo tak spôsobil škodu vo výške 450, - eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

neoprávnene si obstaral elektronický platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému Y. Y., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom O. nad J., Z. I. XXX, škodu vo výške 130, - eur, poškodenému S. Y., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom O. nad J., Z. I. XXX, škodu vo výške 70, - eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného S. Y., nar. X.X.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku konal v neprítomnosti obžalovaného S. S. (ďalej len obžalovaný), sa o oboznámil s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedkov Y. Y., S. Y., J. X., oboznámil sa s výpoveďami svedkov Y. H., X. O., Z. S., Y. Z. z prípravného konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu obžaloba prokurátora, v plnom rozsahu priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval. Priznal, že na lavičke pred kultúrnym domom videl sedieť dvoch chlapcov a jedno dievča. Keď z lavičky odišli, uvidel na mieste, že zabudli dámsku kabelku čiernej farby, bola z materiálu ako jemný kožuštek. Kabelku vzal, išiel smerom na cintorín, kde ju otvoril. V kabelke boli dva mobilné telefóny značky LG, čiernej farby, dve peňaženky, jedna kožená a jedna látková. V týchto peňaženkách boli doklady, dve bankomatové karty a asi 200 eur. Peniaze si z peňažienok vzal, peňaženky zahodil. Bankomatové karty si ponechal, lebo s nimi chcel vybrať peniaze. Asi o 3 dni v bankomate pri predajni Jednota v obci Nitrianke Rudno chcel vybrať peniaze, karty i dal do bankomatu, no objavilo sa mu, že karty sú zablokované, preto žiadne peniaze nevybral. Nakoniec karty zahodil. Mobilné telefóny ponúkol svedkovi Y. Z., ten si vybral ten menej oškretý, dal mu zaň pervitín, neskôr mu dal, aby ho neprezradil, i ten druhý mobilný telefón.

Svedok Y. Y. vypovedal, že bol na svadbe v Kultúrnom dome v obci O. nad J.. On ako i svedok S. Y. a svedkyňa J. X. sedeli spolu, dali si so svedkom S. Y. peňaženky a mobilné telefóny do dámskej kabelky svedkyne. Po polnoci zistili, že nevedia nájsť túto kabelku. Keď chodili von, mala ju svedkyňa so sebou i na lavičke, kde sedeli. Videli obžalovaného pohybovať sa v priestoroch svadby. Kedy a kde bola kabelka odcudzená, sa nevedel presne vyjadriť. V kabelke mal mobilný telefón zn. LG, koženú peňaženku hnedej farby s hotovosťou 100 eur, dokladmi a bankomatovou kartou Slovenskej sporiteľne. V kabelke mal telefón i brat. Nasledujúci deň boli kabelku hľadať v okolí kultúrneho domu, našiel ju v kontajneri na cintoríne, ale bola prázdna. Kartou sa niekto pokúsil použiť v bankomate VÚB Banky v

Nitrianskom Rudne. Mobilný telefón mu bol políciou vrátený. Ako poškodený uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 130 eur - hotovosť a odcudzená peňaženka.

Svedok S. Y. ako i svedkyňa J. X. potvrdili okolnosti, kde mali odložené veci a kde mali položenú dámsku kabelku s vecami i pohyb obžalovaného v rozhodnom čase v blízkosti kultúrneho domu, kde bola prebiehajúca svadba, na ktorej oni boli hostia, zhodne ako vyššie uvedený svedok. Svedok S. Y. ďalej uviedol, že jemu spolu s kabelkou bol odcudzený tam uložený mobilný telefón LG, látková peňaženka s dokladmi, hotovosťou 90 eur. Kabelku neskôr našli v kontajneri na cintoríne. Jemu nebol mobilný telefón vrátený. Uplatňuje ako poškodený nárok na náhradu škody vo výške 200 eur. I svedkyňa J. X. okrem iného potvrdila, že v jej kabelke, ktorá bola z tulenej kože, mali poškodení uložené ich mobilné telefóny, peňaženky s dokladmi a hotovosťami. Ona iné veci, okrem vreckoviek, v kabelke nemala. Kabelku jej neskôr našli, bola jej vrátená poškodenými Y., a preto ako poškodená ani nárok na náhradu škody nepožadovala.

Svedok X. O. sa k samotnej trestnej činnosti obžalovaného nevedel v prípravnom konaní vo svojej výpovedi vyjadriť.

Svedok Y. S. potvrdil, že neznámy mladík mu ponúkal mobilný telefón LG E 400 s dotykovým displejom za 30 eur. V telefóne nebola ani SIM karta ani pamäťová karta. Telefón kúpil, neskôr ho však vydal polícii, ktorí mu povedali, že telefón pochádza z krádeže.

Svedkovia Y. H. a Y. Z. v prípravnom konaní využili právo svedka a odmietli v zmysle § 130 odsek 2 Trestného poriadku ako svedkovia vypovedať.

Súd sa oboznámil i s odborným vyjadrením č.l. 75-76, z ktorých vyplýva, že hodnota mobilných telefónov zn. LG E 400 bola ku dňu skutku 60 eur, hodnota pánskej koženej peňaženky 30 eur, pánskej látkovej peňaženky bola 10 eur a dámskej kabelky z tulenej kože bola 100 eur. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi č.l. 1-46, z ktorých vyplýva i to, že svedok Z. S. vydal mobilný telefón LG E 400 čiernej farby a tento bol dňa 26.7.2013 vrátený poškodenému Y. Y..

Vzhľadom na vykonané dôkazy jednotlivo i súhrnne, z nich predovšetkým vzhľadom na samotnú výpoveď obžalovaného ale i výpovede svedkov - poškodených, zabezpečené listinné dôkazy, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pretože odňal dispozičné právo s vecou nakladať subjektu oprávnenému s vecou nakladať, nakladal s vecou ako s vlastnou a spôsobil tak malú škodu, ktorá sa v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona rovná škode prevyšujúcej sumu 266 eur a súčasne neoprávnene si obstaral elektronický platobný prostriedok - bankomatovú kartu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni, zabezpečuje nedotknuteľnosť súkromného vlastníctva fyzických ako i právnických osôb. Chráni ich pred neoprávneným zásahom tretích osôb. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami a charakteristikami osoby obžalovaného, pripojeným trestným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/61/2013 -správy č.l. 77, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol trikrát postihnutý v priestupkovom konaní, z toho dvakrát za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov. Obžalovaný bol v posledných 10 rokoch osemkrát súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť,

naposledy trestaný rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/61/2013, pre prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom k tomu, že súd trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/277/2010, pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, považoval na ochranu spoločnosti a prevýchovu obvineného za dostatočný. Trest uložený obžalovanému vo veci sp. zn. 2T/277/10 obžalovaný vykonal dňa 26.12.2012. Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, ktoré predložil obžalovaný spolu s podaným odporom č.l. 95-107 - prepúšťacou správou rodičky, rodným listom, ktorý potvrdzuje, že dňa 28.11.2013 sa obžalovanému narodil syn K., dohodou o podmienkach vykonania menších obecných služieb, podpísanú obžalovaným a Mestom Ružomberok 28.8.2013, dohodou o vykonaní práce z 13.12.2013, potvrdením o zaradení obžalovaného do zoznamu uchádzačov o zamestnanie dňom 9.9.2013.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným, vzhľadnuc však i dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, a to, že ide o spáchanie viac trestných činov a už bol obžalovaný za trestný čin odsúdený, teda existencia prevahy priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami a tým použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní trestu, pri ukladaní trestu zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností, musiac zohľadniť skutočnosť, že obžalovaný sa danej trestnej činnosti dopustil relatívne krátku dobu po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody inej jeho majetkovej trestnej činnosti, teda predchádzajúci trest nemal na obžalovaného prevýchovný účel a potom dospel súd k záveru, že trest v spodnej hranici upravenej trestnej sadzby - v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, bude trest zákonný, spravodlivý, plniaci účel trestu z pohľadu prevýchovy obžalovaného, morálneho odsúdenia jeho konania, no predovšetkým ochrany spoločnosti. Obžalovaný sa prejavil ako osoba s ľahkovážnym prístupom k majetku iného, predchádzajúce uložené tresty jednoznačne u neho neplnili výchovný účel trestu, nevedli k náprave v správaní sa obžalovaného. Pretože obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodení riadne a včas uplatnili svoj nárok na náhradu škody. Vychádzajúc z ustálenej výšky spôsobenej škody v skutkovej vete rozsudku, prihliadnuc na oboznámené odborné vyjadrenia k hodnote jednotlivých vecí ku dňu odcudzenia, zohľadniac i vrátenie mobilného telefónu poškodenému Y. Y., zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému Y. Y. škodu vo výške 130 eur, poškodenému S. Y. vo výške 70 eur, vo zvyšku uplatneného nároku na náhradu škody - poškodený uplatňoval škodu vo výške 130 eur, hodnota vráteného mobilného telefónu bola stanovená na 60 eur, hodnota látkovej peňaženky na 10 eur, súd tohto poškodeného odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.