

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202270
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714202270.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky R. O., F. U., D.. XX.X.XXXX, N. Y. G. U. Č.. XX, XXX XX O., právne zastúpená JUDr. Danielou Gregušovou, advokátkou so sídlom v Martine, J. Mazúra 4453/20, proti odporcovi W. O., D.. XX.X.XXXX, N. Y. G. U. Č.. XX, XXX XX O., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieťa.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25.2.2014, podaným osobne na tunajšom súde dňa 25.2.2014, sa navrhovateľka domáha, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi uložil zákaz nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na LV č. 2066, k. ú. Vrútky, a to s pozemkom vedeným ako parcela registra "C", parc. č. 1238/1 o výmere 557 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a na tomto pozemku postavenou stavbou - veľkoskladom, súp. č. 5536; s pozemkom vedeným ako parcela registra "C", parc. č. 1238/2 o výmere 9 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a na tomto pozemku postavenou stavbou - trafostanicou; ďalej s pozemkom vedeným ako parcela reg. "C", parc. č. 1238/3 o výmere 1205 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a s pozemkom vedeným ako parcela reg. "C", parc. č. 1241/1 o výmere 329 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a na ňom postavenou stavbou - skladom, najmä tieto previesť na tretiu osobu, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu alebo akokoľvek inak s nimi disponovať. Navrhovateľka v návrhu tiež žiadala, aby súd odporcu zaviazal povinnosťou nahradiť jej trovy konania.

V dôvodoch návrhu navrhovateľka uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 6.5.1989 v Martine. V období posledných dvoch rokov mali s manželom vzájomné nezhody, prestali si rozumieť, preto navrhovateľka podala návrh na rozvod, ktorý je na Okresnom súde Martin vedený pod sp. zn. 9C/24/2014.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že s odporcom počas manželstva z prostriedkov patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli viacero nehnuteľností v katastrálnom území Vrútky, a to nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na LV č. 2066, nachádzajúce sa v k. ú. Vrútky - pozemok vedený ako parcela registra "C", parc. č. 1238/1 o výmere 557 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a na tomto pozemku postavenú stavbu - veľkosklad, súp. č. 5536; pozemok vedený ako parcela registra "C", parc. č. 1238/2 o výmere 9 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a na tomto pozemku postavenú stavbu - trafostanicu; ďalej pozemok vedený ako parcela reg. "C", parc. č. 1238/3 o výmere 1205 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a pozemok vedený ako parcela reg. "C", parc. č. 1241/1 o výmere 329 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a na ňom postavenú stavbu - sklad. Uvedené nehnuteľnosti boli

nadobudnuté na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V 1891/2000 a kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V 118/01 zo dňa 5.2.2001 - vz 846/06. Navrhovateľka s odporcom počas manželstva nadobudli aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Liptovský Mikuláš, ktoré sú zapísané Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. 6446 a č. 6447. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov doposiaľ nebolo zrušené.

Odporca sa opakovane, ešte pred samotným podaním návrhu na rozvod, vyjadril, že pokiaľ navrhovateľka zvažuje podať návrh na rozvod manželstva, prevedie - predá nehnuteľnosti, ktoré patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to za účelom ukrátiť navrhovateľku pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na uvedené vyjadrenia odporcu má navrhovateľka dôvodnú obavu, že odporca uskutoční potrebné kroky k prevodu majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva za účelom ukrátiť navrhovateľku pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Tiež uviedla, že jej obava vyplýva aj z tej skutočnosti, že odporca je na príslušných listoch vlastníctva zapísaný ako výlučný vlastník, resp. podielový spoluvlastník, a to aj napriek skutočnosti, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas ich manželstva a z finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva.

Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Liptovský Mikuláš sú v súčasnosti prostredníctvom realitnej kancelárie RK SPIRIT, s.r.o. ponúkané na predaj, pričom ponuka je zverejnená na portáli www.rkspirit.sk (<http://www.rkspirit.sk/nehnutelnost/3215-obchod-liptovsky-mikulas-94m?-ul-sturova-centrum>). Z tohto konania odporcu je podľa slov navrhovateľky zrejmé, že sa zbavuje, resp. chce zbaviť nehnuteľného majetku, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Takto dochádza k neistote navrhovateľky, resp. k jej ukračovaniu, nakoľko v prípade úspešného prevodu uvedených nehnuteľností sa zmenší celková masa majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka má obavu, že k rovnakému konaniu zo strany odporcu dôjde aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Vrútky, zapísaným na LV č. 2066.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že z opatrnosti neinformovala odporcu o tom, že z jej strany bol podaný návrh na rozvod manželstva. V dôsledku napätej situácie sa však odporca vo februári roku 2014 odsťahoval odporcu na určitý čas z ich spoločnej domácnosti. V tom čase tiež zvesil odporcyni obrazy v mieste jej pracoviska - U. Y. T., T. A. XXXX, XXX XX S., ktoré tam bežne viseli. Navrhovateľka má za to, že uvedené konanie bolo zo strany odporcu účelové.

Navrhovateľka tiež v návrhu poukázala na tú skutočnosť, že odporca je od decembra 2012 pre depresie evidovaný v psychiatrickej ambulancii. Navrhovateľka má vedomosť o tom, že mu boli predpísané lieky Miraklid, Trittico a Excitalopram, ktoré sú určené na liečbu depresie. Odporca podľa tvrdení navrhovateľky však uvedené lieky neužíval pravidelne, dokonca sa opakovane stalo, že ich vyhodil a prestal užívať. Odporca sa neodstavuje na potrebné vyšetrenia a kontroly, lieky si dá predpísať, avšak následne ich vyhodí. Odporcovi bola diagnostikovaná depresia, avšak vzhľadom na skutočnosť, že odporca neužíva lieky pravidelne, je možné, že jeho diagnóza prerástla do bipolárnej poruchy. Jeho časté zmeny nálad môžu byť dôsledkom toho, že sa nelieči. Na uvedený zdravotný stav navrhovateľka poukázala s tým, že má obavu, že aj tento môže byť dôsledkom konania odporcu, ktoré by smerovalo k nakladaniu s uvedenými nehnuteľnosťami bez jej súhlasu a vedomia.

Záverom svojho návrhu navrhovateľka uviedla, že má za to, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, kde sa navrhovateľka bude domáhať, aby súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2066 patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov R. O.G., D.. XX.X.XXXX V. W. O., D.. XX.X.XXXX. Cieľom podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zamedziť odporcovi v nakladaní s majetkom, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu práv navrhovateľky.

Ako listinné dôkazy navrhovateľka do spisu predložila fotokópiu sobášneho listu, potvrdenie o tom, že dňa 10.2.2014 bol prijatý návrh na začatie konania o rozvod manželstva, výpis z listu vlastníctva č. 2066, č. 6446 a č. 6447 a tiež inzerát uverejnený webovom portáli www.rkspirit.sk a ďalej 7 ks fotografií.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podrobnejšiu úpravu vydávania predbežných opatrení obsahujú ust. § 74 až 77 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Základnou podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa Občianskeho súdneho poriadku takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na vydanie predbežného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednako tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení účastníkov.

Navrhovateľka v návrhu uvádza, že sa obáva, že odporca prevedie nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Vrútky na tretiu osobu. Uvedená obava u nej vznikla na základe správania odporcu a vyvodila ju z reakcie odporcu po tom, čo sa tento pred podaním návrhu na rozvod manželstva vyjadril, že predá nehnuteľnosti, ktoré patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva za účelom ukrátiť ju pri vypořidaní bezpodielového spoluvlastníctva. Navrhovateľka síce k návrhu priložila inzerát, ktorý preukazuje tú skutočnosť, že odporca ponúka na predaj nehnuteľnosť - obchodné priestory - nachádzajúcu sa v k. ú. Liptovský Mikuláš, avšak navrhované predbežné opatrenie sa uvedenej nehnuteľnosti netýka. Potrebu nariadiť predbežné opatrenie teda navrhovateľka založila len na svojich dojmach zo správania odporcu a na svojej obave, že rovnakým postupom bude odporca konať aj v súvislosti s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. Vrútky. Túto obavu však nepodložila žiadnymi dôkazmi, ktoré by existenciu hroziacej ujmy osvedčovali a z ktorých by vyplývalo, že obava navrhovateľky, že sa prevod nehnuteľností naozaj uskutoční, je naozaj oprávnená a dôvodná.

Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. 2066 vedeného Okresným úradom Martin, odbor katastrálny, súd zistil, že výlučným vlastníkom v ňom uvedených, vyššie špecifikovaných, nehnuteľností

nachádzajúcich sa v k. ú. Vrútky je odporca. Vlastníkom týchto nehnuteľností sa stal na základe Kúpnej zmluvy č. V 1891/2000 a Kúpnej zmluvy č. V 118/01 zo dňa 5.2.2001-vz 846/06. Obmedzenie vlastníka v jeho práve nakladať s majetkom je vždy zásahom do jeho ústavného práva vlastníť majetok. Takéto zásahy musia byť preto dostatočne odôvodnené a pri rozhodovaní je potrebné dôsledne skúmať primeranosť týchto zásahov. Zásahy do dispozície vlastníka s jeho nehnuteľnosťou by mali byť realizované len v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že navrhovateľka dostatočne neosvedčila nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej nároku, ktorého sa domáha vo veci samej, t.j. určenia že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľka neprodukovala také dôkazy, ktoré by odôvodňovali nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia.

Pre úplnosť súd uvádza, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka tvrdí, že rovnako tak nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Liptovský Mikuláš nadobudli s odporcom za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, avšak návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa už zákazu nakladania s týmito nehnuteľnosťami nedomáha. Taktiež návrhom vo veci samej sa mieni domáhať určenia, že iba nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Vrútky patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nie je dôvod zakazovať odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve. Podľa názoru súdu, navrhovateľka nepreukázala potrebu a dôvodnosť zásahu do práv odporcu predbežným opatrením. Súd nemohol vychádzať len z presvedčení navrhovateľky, ktoré neosvedčila dôkazmi, preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko však odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich nemohol priznať a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.