

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/375/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111214785  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:1111214785.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpený splnomocnencom: Halas, Holásek & Partners, s.r.o., AK so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporkyňi: G. V., nar. X.XX.XXXX, P. č. XXX, P., o zaplatenie sumy 1.766,99 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, zo dňa 17. júla 2013, č. k. 8C/2/2012-45, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vedľajšie účasníctvo Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086 na strane odporcu. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil použitím ust. § 93 ods. 1,2,3,4 O.s.p., § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 23a ods. 1,2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ žiada od odporkyne zaplatenie sumy 1.766,99 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o bežnom účte zo dňa 15.6.2005 spolu so zmluvou o poskytnutí balíka služieb zo dňa 20.6.2005 uzavretými medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou podľa ust. § 708 až 715 Obchodného zákonníka. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy uzavreté v zmysle § 708 až 715 Obchodného zákonníka a zároveň podľa § 23a ods. 1 a 2 zák. č. 634/90/1992 Zb. Ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (napr. zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). V prípade spotrebiteľských združení v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. tieto nie sú povinné preukazovať právny záujem na výsledku konania. Ich oprávnenie byť vedľajším účastníkom vyplýva priamo z uvedeného zákonného ustanovenia spojený s konkrétnym osobitným zákonom. Vstup takejto osoby do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení v danom prípade spotrebiteľom. Predmetom činnosti spotrebiteľského združenia OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Bratislava, Fedinova 9 je ochrana práv podľa zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Uvedené vyplýva zo stanov spotrebiteľského združenia OSA, ktoré sú registrované v správnom registri Okresného súdu Piešťany. Podľa uvedených stanov základným cieľom a poslaním združenia je realizácia združovacieho práva občanov za účelom aktívnej ochrany spotrebiteľov v najširšom spektre možnosti a záujmov. V zmysle ust. § 25 ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. združenie môže byť účastníkom konania vo veci ochrany práv spotrebiteľov, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti. Z uvedených dôvodov v záujme ochrany práv spotrebiteľa vystupujúceho v tomto konaní, súd pripustil vstup spotrebiteľského združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Proti tomuto uzneseniu podal právny zástupca navrhovateľa v zákonnej lehote odvolanie s návrhom na nepripustenie vedľajšieho účasníctva resp., aby odvolací súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď je toho názoru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, pričom sa odvolal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.

3 Cdo 188/2012 z 5.2.2013. Z rozhodnutia vyplýva, že v oboch prípadoch, na ktoré sa vzťahujú ust. § 93 ods. 1 a 2 O.s.p. je podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu účastníctva, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. Účastník konania má právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne priechil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedá zákonu procesný postup súdu v rámci, ktorého oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Ďalej odvolateľ poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 207/2011 zo dňa 10. októbra 2012 z ktorého vyplýva, že vznik vedľajšieho účastníctva nastáva po jeho oznámení o jeho vstupe len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel. Zmyslom vedľajšieho účastníctva je pomoc v spore niektorému z účastníkov konania a tá sa môže prejavíť len vtedy, ak bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Z uvedeného tak vyplýva, že žalovaná strana musí byť v konaní aktívna a musí sa v zmysle zákona aj objektívne brániť. V danom konkrétnom prípade nebol platobný rozkaz vydaný. Odporca v danom konkrétnom prípade aktívne v konaní nevystupuje ako predpokladá vyššie uvedené rozhodnutie, preto vedľajšie účastníctvo nemôže plniť v takomto konaní svoj základný zmysel. Navrhovateľ pritom poukázal na obdobné prípady a rozhodnutia a to Okresného súdu Bratislava 3 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/7/2013, Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/39/2012, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6C/408/2012, Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2Ro/287/2012. Ďalej zo strany navrhovateľa bolo namietané, že súd prvého stupňa len formálne skúmal predpoklady pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, avšak bližšie neskúmal a ani neodôvodnil, či vedľajší účastník vykonáva činnosť a to ochranu spotrebiteľských práv. Je toho názoru, že vedľajší účastník zastupuje záujmy spotrebiteľov len zdánlivo a teda de facto nenapĺňa základný predpoklad pre vstup do konania t. j. pre ochranu a uplatňovanie práv spotrebiteľov, ale pod touto zámienkou sa v dôsledku nedostatočnej právnej úpravy obohacuje na trovách právneho zastúpenia.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - navrhovateľom (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.) po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a preto je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. potvrdiť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/2/2012 je zaplatenie sumy 1.766,99 eur s príslušenstvom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti uznesenie, ktorým súd prvého stupňa pripustil vedľajšie účastníctvo Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086 na strane odporkyne.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 7. decembra 2011 (doručený súdu dňa 2.1.2012) domáha od odporkyne zaplatenia sumy 1.766,99 eur s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy s právnym predchodcom navrhovateľa spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. zo dňa 15.6.2005 a to zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o poskytnutí balíka služieb č. XXXXXXXXXXXX dňa 20.6.2005. V zmysle predmetných zmlúv Slovenská sporiteľňa umožnila odporkyňi čerpať úver tak, že realizovala platobné príkazy odporkyne na prevod alebo výbery v hotovosti odporkyne

a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka odporkyne voči Slovenskej sporiteľne z účtu odporkyne, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu odporkyne alebo vkladom v hotovosti na účet odporkyne. Podaním doručením súdu dňa 6.9.2012 oznámil vstup do konania na strane odporkyne ako vedľajší účastník - Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9 Bratislava, IČO: 42 260 086. V oznámení uviedol, že SZ OSA je občianskym združením založením za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa a činnosť spočíva okrem iného v ochrane práv spotrebiteľov v zmysle ust. § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa § 54 Obchodného zákonníka. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že navrhovateľovi a odporkyni bol zo strany súdu oznámený vstup Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne s tým, aby sa k nemu v lehote 10 dní vyjadrili ak to považujú za potrebné. Odporkyňa proti tomuto vstupu nevzniesla námietky. Podaním zo dňa 26. novembra 2012 navrhovateľ vzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a žiadal, aby súd vydal uznesenie, ktorým rozhodne o neprípustení vstupu vedľajšieho účastníka - Spotrebiteľské združenie OSA na strane odporkyne do tohto súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. účinného od 15.10.2008 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Pri takýchto právnických osobách, medzi ktoré sa nepochybne zaraďujú i združenia na ochranu spotrebiteľov, už zákon nevyžaduje potrebu preukázovania právneho záujmu na výsledku konania. Cieľom tejto právnej úpravy bolo rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov, ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu vstupovať do konaní ako vedľajší účastníci.

Odvolací súd poukazuje na nižšie uvedenú argumentáciu obsiahnutú v uznesení Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 188/2012. Právny poriadok Slovenskej republiky priznáva právnickým osobám, na ktoré sa vzťahuje § 93 ods. 2 O.s.p., široké možnosti uplatnenia ochrany práv, za účelom ktorej boli zriadené. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je aj návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. Pri využívaní tejto formy ochrany práv spotrebiteľa je ale potrebné zdôrazniť, že prejavom skutočného a úprimného záujmu o ochranu práv konkrétneho spotrebiteľa zo strany tej - ktorej právnickej osoby a logickým predpokladom efektívnosti ňou individuálne poskytovanej ochrany je, že: 1. sa dôsledne oboznámi so všetkými okolnosťami charakterizujúcimi situáciu daného spotrebiteľa, 2. nebude paušálne vstupovať („nanucovať sa“) do všetkých jej známych konaní, v prípade ktorých by mohla pôsobiť v procesnom postavení vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.), 3. vstúpi len do tých konaní, v ktorých to reálne vyžadujú potreby toho, koho chce v konaní podporovať a kto má byť v zmysle zákona objektom ochrany - spotrebiteľa.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona (viď tiež Števec / Ficová a kol. Občiansky súdny poriadok - Komentár, Nakladateľství C. H. Beck, 2009, str. 238). V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a tiež v súlade s názormi prezentovanými v odbornej právnickej literatúre (viď Jaroslav Krajčo a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010) predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú: a/ výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b/ uvedenie na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c/ preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona), d/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti), e/ súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f/ súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Spotrebiteľské združenie OSA má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane žalovanej (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovanej (spotrebiteľa) mu dáva priamo

špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p.. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom.

Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Treba mať totiž na pamäti, že v dôsledku rovnakých procesných práv a povinností môže vedľajší účastník v procesnom zmysle (i keď len do určitej miery) zasahovať do priebehu konania a ovplyvňovať ho. Účastník konania má preto právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedá zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Na základe vyššie uvedeného, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami ak pripustil do konania vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086 na strane odporkyne. V danom prípade Spotrebiteľské združenie OSA oznámilo, že z vlastného podnetu ako vedľajší účastník vstupuje do konania na strane spotrebiteľa ako právnická osoba, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 O.s.p., § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. ) a zároveň bolo z obsahu spisu zrejmé, že odporkyňa neuviedla nesúhlas s týmto vstupom a preto je potrebné konštatovať, že v preskúmvanej veci boli splnené zákonné podmienky na pripustenie vedľajšieho účastníka Spotrebiteľského združenia OSA na strane odporkyne.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.