

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713209102  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713209102.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa: navrhovateľky: B. Š., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom D., I.Y. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom C. L. T., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov proti odporcovi: O. Š., nar. X.X.XXXX, bytom D., I. XXX/XX, o manželské výživné s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom označeným ako žiadosť, doručeným súdu dňa 28.6.2013 navrhovala, aby jej súd vo vzťahu k odporcovi O. Š. priznal manželské výživné, pričom výšku manželského výživného neurčila.

Okresný súd Poprad uznesením č. k. 7C/145/2013 zo dňa 6.8.2013 uložil navrhovateľke, aby v lehote 15 dní odstránila vady podania spočívajúce doplnením účastníkov konania, opísaním a preukázaním rozhodujúcich skutočností, predložením listinných dôkazov, a to sobášneho listu, údajov o príjme, uviesť akú sumu výživného žiada a od akého dátumu.

Toto uznesenie nebolo možné navrhovateľke doručiť, pretože z relácie poštového doručovateľa vyplýva, že adresát je neznámy.

Vzhľadom na to, že ani ďalšie podania nebolo možné navrhovateľke doručiť, súd uznesením č. k. 7C/145/2013 zo dňa 17.9.2013 ustanovil navrhovateľke opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 28.2.2014 nezúčastnil sa opatrovník, ani odporca, súd preto za splnenia podmienok § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd z listinných dôkazov zistil, že odporca návrh prevzal, na pojednávaní sa nezúčastnil a k návrhu sa nevyjadril.

Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne , ktoré z označených dôkazov vykoná

Podľa § 120 ods. 2 OSP vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhli.

Bez toho, aby účastník uviedol skutkové tvrdenia, súd nemôže vôbec rozhodnúť, pretože nebude môcť vykonať podriadenie skutkového deja pod príslušnú právnu normu, teda nebude môcť aplikovať právo.

Ako je zrejmé navrhovateľka okrem toho, že podala neúplný návrh, neuviedla žiadne dôležité a nutné skutkové okolnosti potrebné na to, aby súd mohol o jej návrhu rozhodnúť, a preto ho zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd o trovách konania nerozhodoval, pretože žiaden účastník si ich neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.