

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204319  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512204319.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému Y. T., A.. XX.XX.XXXX, W. X. A. P. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, v konaní o zaplatenie 1.189,56 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 18C 126/2012-90 zo dňa 29. novembra 2012 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 425, 68 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 9. 7. 2010 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania v sume 25,50 eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne, počnúc mesiacom február 2013, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok. Konanie v časti 763, 88 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil. V právnom vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Nariadil Daňovému úradu Bratislava vrátiť žalobcovi súdny poplatok, zaplatený na účet súdu vo výške 38,80 eur.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.3.2012 domáhal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu sumu 1.189,56 eur s prísl., ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 425,68 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty v sume 763,88 eur.

Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 7.5.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Ďalším podaním doručenému súdu dňa 14.8.2012, oznámil vedľajší účastník, že vstupuje do konania iba ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a že nenamieta nárok žalobcu vo výške 425,68 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca súdu písomne oznámil, že čiastočne berie späť svoj žalobný návrh, a to v časti istiny 763,88 eur, spolu aj s úrokom z omeškania z tejto sumy, z dôvodu upustenia uplatňovania nároku na zmluvnú pokutu.

Súd prvého stupňa v súlade s ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty zastavil a predmetom konania zostala suma 425,68 eur s prísl. Na pojednávaní dňa 29.11.2012 žalovaný

prehlásil, že dlh uznáva v plnom rozsahu a výške po čiastočnom späťvzati a je ochotný ho splatiť po 30 eur mesačne. Súd prvého stupňa preto vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu s prísl. rozhodol podľa § 153a ods. 1 O.s.p. a a v odôvodnení rozsudku podľa § 157 ods. 4 O.s.p. uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol a v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanému plnenie v splátkach.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 25,50 eur vychádzajúc z hodnoty predmetu konania 425,68 eur.

O trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného rozhodol, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania. Citujúc ust. § 93 ods. 1, 2 a 4 O.s.p. dospel súd prvého stupňa k záveru, že zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva možnosť vedľajšieho účastníka, že ak sa rozhodne do konania vstúpiť na strane niektorého z účastníkov, vyhradiť si, že bude na jeho strane vystupovať len v určitej časti konania, ktorá mu vyhovuje, resp. o ktorej predpokladá, že by v tejto časti mohol byť úspešný. Preto súd vychádzal zo skutočnosti, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného o zaplatenie celej sumy 1.189,56 eur, pozostávajúcej z dvoch častí - sumy 425,68 eur za služby a zo zmluvnej pokuty vo výške 763,88 eur a nielen v časti zmluvnej pokuty ako to uviedol vedľajší účastník vo svojom podaní.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal včas odvolanie vedľajší účastník. Citujúc rozhodnutia Najvyššieho súdu SR R-53/1993, 4MCdo 20/2010, a Bulletinu Slovenskej advokácie str. 54-55, 1997, namietal, že vedľajší účastník bol v konaní o samostatnom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu úspešný a preto súd nepostupoval správne, ak vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zdôraznil, že v obdobnej veci rozhodol Krajský súd Prešov o priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi rozsudkom zo dňa 16.04.2012, sp. zn. 16Co 33/2012, rozsudkom zo dňa 23. mája 2012, sp. zn. 3Co 17/2012, uznesením zo dňa 17. mája 2012, č.k. 17Co 37/2012, uznesením zo dňa 16.08.2012, sp. zn. 18Co 34/2012 a Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. júla 2012, č.k. 14C 68/2012. V dôvodoch odvolania akcentoval na to, že v obdobných právnych veciach, kedy žalobca uplatňuje dve samostatné pohľadávky, vedľajší účastník nemá inú možnosť než vstúpiť do celého konania o oboch nárokoch. Rozsah svojho pôsobenia v tomto z vôle žalobcu spojenom konaní o oboch nárokoch určí vedľajší účastník až po oboznámení sa so žalobou. Nie je totiž možné od vedľajšieho účastníka spravodlivo žiadať, aby vystupoval na podporu žalovaného v takomto konaní aj pri žalobcom uplatňovanom nároku na zaplatenie elektronických komunikačných služieb, ktorý je opodstatnený a pri tomto návrhu nie sú porušované práva spotrebiteľa. Vedľajší účastník pôsobí v tomto spojenom konaní o dvoch samostatných nárokoch len vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorá bola už súdmi judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto predstavuje ako nárok z absolútne neplatného právneho úkonu zákonnú prekážku pre jeho priznanie.

V tomto samostatnom konaní o nárok zo zmluvnej pokuty sú porušované spotrebiteľské práva, preto spotrebiteľa chráni vedľajší účastník v tomto rozsahu. V konaní je vedľajší účastník odlišným subjektom než je žalovaný, na strane ktorého vystupuje vedľajší účastník. V tom ako vedľajší účastník vstupuje do konania kde sú porušované práva spotrebiteľa je špecifickosť pôsobenia v konaní zároveň naplnením ust § 93 ods. 4 druhá veta O.s.p. (koná však iba sám za seba). Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku o trovách konania a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 141,79 eur. Uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,03 eur.

Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Úkony advokátov, ktorí zastupujú občianske združenie možno podľa žalobcu považovať za tzv. formulárové úkony, ktoré sú v každom prípade rovnaké a podávajú sa hromadne. Samotní advokáti, ktorí zastupujú združenie na ochranu spotrebiteľa, podávajú oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (v rámci ktorého požadujú doručenie listín uložených v spise a náhradu trov konania), následne namietajú zmluvnú pokutu (formou automatizovaného vzoru) alebo namietajú aj premlčanie (formou automatizovaného vzoru).

V rámci jednotlivých úkonov si advokáti združenia na ochranu spotrebiteľa vyčísli aj svoje trovy konania. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené „formulárové“ podania na súde sú opakujúce a predmet sporov sa týka peňažného plnenia vyplývajúceho z rovnakých právnych nárokov, nie je účelným uplatňovaním trov konania uplatňovanie náhrady trov advokáta. Samotná skutočnosť, že združenie je vytvorené za účelom ochrany spotrebiteľa neznamena, že náklady ktoré vznikli občianskemu združeniu musia byť účelne vynaložené a ich nepriznanie nie je porušením základného ústavného práva na zastupovanie advokátom.

Žalobca v tomto smere poukázal na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 78/2003.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po zistení, že vedľajší účastník podal odvolanie proti rozsudku v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že je potrebné rozsudok v napadnutej časti vo výroku o trovách konania v vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie rozsudku súdom prvého stupňa vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka, ak odvolacím námietkam vedľajšieho účastníka odvolací súd dopĺňa nasledovné:

Návrh na začatie konania (žaloba) (§ 79 ods. 1 O.s.p.) môže mať povahu buď jednoduchého petitu alebo petitu zloženého. O zložený petit ide vtedy, keď žalobca v žalobe uplatní viacero nárokov v jednom zloženom petite. K objektívnej procesnej kumulácii viacerých nárokov došlo v tomto konaní procesnou aktivitou žalobcu, keď v žalobe uplatnil proti žalovanej 2/ čiastkové nároky - zaplatenie istiny 425,68 eur z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 763,88 eur, spolu v sume 1.189,56 eur s príslušenstvom.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorým v zmysle poznámky 10a pri § 93 ods. 2 O.s.p. je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník v konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Keďže vedľajší účastník v konaní má rovnaké procesné práva a povinnosti ako hlavný účastník, znamená to, že mu v prípade výhry hlavného účastníka môže byť priznaná náhrada jeho trov a v prípade prehry môže byť odsúdený k náhrade trov víťaznému účastníkovi. Vedľajší účastník, teda aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu do konania môže vstúpiť a až do právoplatného skončenia konania vo veci samej tiež z konania vystúpiť. Občiansky súdny poriadok v ust. § 93 O.s.p. neumožňuje, aby vedľajší účastník vstúpil do konania iba pre časť konania. V súlade s ust. § 112 ods. 2 O.s.p. súd môže vylúčiť na samostatné konanie veci spojené v žalobe, ak nie sú dané dôvody na objektívnu kumuláciu, nemôže však v jednom konaní, v ktorom žalobca uplatňuje dva nároky, ktoré by mohli byť predmetom samostatných žalôb vstup do konania vedľajšieho účastníka posudzovať separátne iba vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodit' len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník), ako bolo uvedené vyššie, jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Kritérium miery úspechu bol v konaní vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného správne posúdený podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Keďže vedľajší účastník v odvolacom konaní úspešný nebol a žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, ani ich neuplatnil ich náhrada mu priznaná nebola.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.