

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110216870  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8110216870.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, F., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, proti odporcovi Provident Financial, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému De minimis, spol. s r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Mateja Bela 6, v konaní o ochranu spotrebiteľa, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k.10C/140/2010-280 zo dňa 20.03.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa uznesenie a vec sa v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 9C/94/2012.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že na tamomšom súde sa pod sp. zn. 9C/94/2012 vedie konanie, v ktorom sa riešia skutkové a právne otázky a ide o rovnakého odporcu. Z dôvodu hospodárnosti konania vedeného pod sp. zn. 10C 140/2010 toto konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9C/94/2012, nakoľko sú v tomto konaní riešené otázky, objasnenie ktorých bude mať význam aj vplyv na rozhodnutie v tomto konaní.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Poukázal na to, že z hľadiska hospodárnosti nie je daná dôvod na prerušenie konania. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Aj ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., tak ako napokon každé zákonné ustanovenie, sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s ústavou (čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). Keďže zo žiadneho ustanovenia ústavy nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, musí sa všeobecný súd pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 109

ods. 2 písm. c) O.s.p. riadiť preto i požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku ústavy a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prietáhov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (I. ÚS 21/00).

K prerušeniu konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pristúpi súd vtedy, ak ide o takú predbežnú otázku, ktorú si pre svoje rozhodnutie posúdiť môže. Súd je v takomto prípade oprávnený takúto otázku si pre účelu sporu vyriešiť, môže však konanie tiež prerušiť (fakultatívne prerušenie konania). Dôvod prerušenia z uvedeného dôvodu však vždy sleduje záujem hospodárnosti.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj odôvodnením napadnutého uznesenia a obsahom podaného odvolania odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa nesprávne postupoval pokiaľ predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/94/2012. Prerušenie konania v tomto prípade nesleduje záujem hospodárnosti.

Neobstojí ani záver súdu prvého stupňa o prerušení konania z dôvodu súvisiaceho, ďalšieho prebiehajúceho konania (vedeného pod sp. zn. 9C/94/2012), v ktorom sa riešia otázky, objasnenie ktorých bude mať význam a vplyv na rozhodnutie v predmetnom konaní.

V danom prípade totiž nie je splnená podmienka pre prerušenie konania, a to predpoklad prípadného riešenia predbežnej otázky, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

Riešenie tzv. prejudiciálnej otázky, ktoré je nutné, aby bolo možné rozhodnúť vo veci,

nie je dané totiž v prípade konaní, ktoré s právnym vzťahom účastníkov konania nesúvisia. Podmienky prerušenia konania so zreteľom na uvedené nie sú splnené preto len na tom skutkovom základe, že účastníci konania prípadne vedú odborné spory, ako to dôvodne namieta i odvolateľ.

V záujme zachovania práva účastníka na spravodlivý súdny proces, ako aj práva na pojednanie vecí nestranným súdom bez zbytočných prietáhov, preto odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušuje a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa vo veci konať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.