

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213225664
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213225664.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. I. č. XX, I., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - W. T., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. č. XX, Janíky a otec - neb. O. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o schválenie dedičskej dohody takto

rozhodol:

Súd v mene maloletého K. T., nar. XX.XX.XXXX, dedičskú dohodu uzavretú dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade JUDr. Dalmy Nürnbergrovej pod sp.zn. 10D/39/2006, Dnot 32/2006 **n e s c h a ľ u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

JUDr. Dalma Nürnbergrová, notárka so sídlom notárskeho úradu v Šamoríne, v dedičskej veci po neb. O. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, podala na tunajší súd v mene maloletého dieťaťa K. T., nar. XX.XX.XXXX, podnet na začatie konania o schválenie právneho úkonu z dôvodu, že na jej notárskom úrade prebieha dedičské konanie po jeho otcovi, neb. O. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX pod sp.zn. 10D/39/2006, Dnot 32/2006, v ktorom maloleté dieťa prichádza do úvahy ako zákonný dedič.

Uznesením zo dňa 10.01.2014 č.k. 15P/11/2013-7 s poukazom na ust. § 81 ods. 1 O.s.p. súd začal **ex offo** konanie o schválenie dedičskej dohody.

Na pojednávaní sa zúčastnila matka maloletých detí a kolízna opatrovníčka, ktoré rozhodnutie ponechali na zváženie súdu.

Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Obč. zák.“) kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa ust. § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa ust. § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa ust. § 179 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa ust. § 175b /druhá veta/ O.s.p. poručiťelov veriteľ je účastníkom konania v prípade § 175p, v prípade, keď sa vyporiadava jeho pohľadávka, a pri likvidácii dedičstva.

Podľa ust. § 175l ods. 1 O.s.p. ak mal poručiťel v čase svojej smrti s pozostalým manželom majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve, o ktorého vyporiadaní sa nezačalo konanie na súde, vyporiada sa tento majetok v konaní o dedičstve podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 175l ods. 2 O.s.p. majetok uvedený v odseku 1 sa môže vyporiadať dohodou medzi pozostalým manželom a dedičmi uzavretou písomne alebo ústne do zápisnice. Ak medzi nimi nedôjde k dohode, vyporiada tento majetok súd príslušný na konanie o dedičstve. Ak rozhodnutie závisí od skutočnosti, ktorá zostala medzi účastníkmi sporná, postupuje súd podľa § 175k ods. 3.

Podľa ust. § 175l ods. 3 O.s.p. dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo rozhodnutie súdu o vyporiadaní majetku podľa odseku 2 obsahuje vymedzenie rozsahu majetku poručiťela a jeho dlhov s údajom o cene majetku a určenie, čo z tohto majetku patrí do dedičstva a čo patrí pozostalému manželovi.

V predmetnej veci súd preskúmal obsah dedičskej dohody, ako aj konanie, ktorej jej uzavretiu predchádzalo a zistil, že táto nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko neboli dodržané ustanovenia o prejednaní dedičstva.

V prvom rade je potrebné uviesť, že tunajší súd sa už v minulosti schvaľovaním dedičskej dohody v tejto veci zaoberal, kedy nedošlo k schváleniu predloženej dohody nakoľko boli zo strany súdu konštatované porušenia predpisov týkajúcich sa predmetnej veci, najmä skutočnosť, že veritelia, ktorí sú účastníkmi konania o dedičstve neboli predvolaní na dedičskú dohodu a tiež, že nedošlo v rámci dedičskej dohody k riadnemu vyporiadaniu BSM poručiťela a jeho pozostalej manželky.

Aj ohľadne aktuálne predloženej dedičskej dohody je nutné skonštatovať, že v nej nie je dostatočným spôsobom vyporiadané BSM poručiťela a jeho pozostalej manželky. Treba uviesť, že ohľadne pohľadávok, ktoré sú súčasťou dedičského konania, je potrebné v dedičskej dohode jednoznačne vymedziť, ktoré z nich patria do BSM, ktorá časť prislúcha titulom vyporiadania BSM manželke a ktorá časť sa stáva predmetom dedičského konania. Takýmto spôsobom sú v dedičskej dohode rozpísané len aktíva (nehnutelnosť, havarované osobné motorové vozidlo - v časti „B“ dohody). Do BSM však patria aj pasíva a aj tieto je potrebné rovnakým prehľadným spôsobom rozpísať v príslušnej časti dedičskej dohody tak, aby bolo zrejmé, či aj pasíva patria do BSM, ak áno, tak ktoré, a v akej sume/výške. Ďalej aká suma pripadá titulom vyporiadania BSM manželke a aká suma sa stáva súčasťou dedičstva. Okrem toto tiež nie je jednoznačné, či osobný účet poručiťela vo VÚB, a.s. so zostatkovou hodnotou 34,76 eura by mal byť považovaný ako majetok v osobnom vlastníctve poručiťela, alebo či aj tento patrí do BSM. Aj toto je potrebné jednoznačne ustáliť. Je teda potrebné vyporiadať všetky aktíva aj všetky pasíva patriace do BSM poručiťela a jeho manželky, nakoľko od tohto vyporiadania bude závisieť aj predmet dedičstva a jeho všeobecná hodnota, výška dlhov a čistá hodnota dedičstva.

Napokon je potrebné skonštatovať, že za veriteľov bola na túto dedičskú dohodu predvolávaná okrem iných aj spoločnosť GE MONEY, a.s. Bottova 7, Bratislava, ktorá sa ospravedlnila faxom z 18.06.2009 prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu (advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA), s tým, že v dohode je uvedené, že „svoje pohľadávky si uplatňujú prostredníctvom EOS KSI Slovensko, s.r.o.“, čo však nezodpovedá obsahu dedičského spisu. Z obsahu spisu vyplýva, že spoločnosť GE MONEY, a.s. si neuplatňuje svoju pohľadávku prostredníctvom spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.. V skutočnosti spoločnosť GE MONEY, a.s. ešte dňa 23.09.2009 svoju pohľadávku postúpila na spoločnosť

EOS KSI Slovensko, s.r.o., došlo teda k zmene v osobe veriteľa v zmysle príslušných ustanovení Obč. zák., teda pohľadávku už momentálne vlastní nový veriteľ, ktorým je spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Táto si svoju pohľadávku riadne zahlásila listom zo dňa 14.01.2011 a z dedičského spisu vyplýva (č.l. 121), že ju zastupuje advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o.. Teda je zrejmé, že bolo potrebné na predmetné prejednanie dedičstva predvolať spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., čo však nebolo vykonané.

Z vyššie uvedených dôvodov dohoda, ktorú účastníci uzavreli nie je v záujme maloletého dieťaťa, preto ju súd neschválil.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odôvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, a po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd v zmysle ust. § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e možné podať odvolanie, nakoľko účastníci sa tohto práva výslovne vzdali (§ 207 ods. 1 O.s.p.).