

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113235498  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113235498.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľov: 1/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. B. XXX, XXX XX V., 2/ Mgr. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. B. XXX. XXX XX V., obaja právne zastúpení Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom XXX XX U., P. U. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Asociácia bankových klientov, občianske združenie, IČO: 42324041, so sídlom 040 22 Košice-Dargovský hrdinov, Krosnianska 789/75, proti odporcovi: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom 010 11 Žilina, Hodžova 11, právne zastúpený Škubla & Partneri s.r.o., IČO: 36 861 154, so sídlom Digital park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 17C/285/2013-62 zo dňa 13.11.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia v časti, ktorým sa domáhali, aby bolo odporcovi zakázané v zmysle Zmluvy o poskytovaní úveru č. 99/589/05 zo dňa 29.9.2005 (ďalej len „Zmluva“) uplatňovať voči navrhovateľom bod 4.6 Zmluvy až do konečného rozhodnutia súdu o žalobnom návrhu navrhovateľov o určenie neplatnosti tohto ustanovenia Zmluvy za neplatné, z a m i e t a .

Odvolanie odporcu voči uzneseniu okresného súdu v časti výroku, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi zakázalo v zmysle Zmluvy o poskytovaní úveru č. 99/589/05 zo dňa 29.9.2005 (ďalej len „Zmluva“) uplatňovať voči navrhovateľom bod 11.1.1.1. Zmluvy, bod 11.1.2. Zmluvy, bod 11.1.3. Zmluvy, bod 11.4.1.12. Zmluvy, bod 11.1.1.4. Zmluvy, bod 11.1.1.3. Zmluvy, bod 11.1.1.2. Zmluvy, bod 11.3.1. Zmluvy, bod 11.4.1.1. Zmluvy, bod 11.4.1.3. Zmluvy, bod 11.4.1.5. Zmluvy, bod 11.4.1.8. Zmluvy (najmä v spojení s bodom 11.1.1.2. Zmluvy), bod 11.4.1.9. Zmluvy, bod 9.2.3. Zmluvy, bod 12.5. Zmluvy, bod 11.4.1.16. Zmluvy, bod 9.2.2. Zmluvy, bod 9.2.1.1. Zmluvy, bod 9.2.1.2. Zmluvy, bod 9.2.1.4. Zmluvy, bod 9.2.1.5. Zmluvy, bod 9.2.1.6. Zmluvy, bod 9.2.1.7. Zmluvy a bod 9.2.1.9. Zmluvy až do konečného rozhodnutia súdu o žalobnom návrhu navrhovateľov o určenie neplatnosti týchto ustanovení Zmluvy za neplatné, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi uplatňovať voči navrhovateľom body (bližšie špecifikované vo výroku tohto uznesenia) Zmluvy o poskytovaní úveru č. 99/589/05 zo dňa 29.09.2005 uzatvorenej medzi navrhovateľmi a odporcom. Vzhľadom na to, že sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu vyhovel, v zmysle ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody v uznesení neuvádzal.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie odporca. Namietal vo vzťahu k bodu 4.6. Zmluvy prekážku litispendencie (v súčasnosti prekážku právoplatne rozsúdenej veci) s poukazom na uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 8C/219/2013-24 zo dňa 14.8.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 9Co/478/2013 zo dňa 7.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2013. Rovnako v tejto časti namietal aj porušenie princípu zákonného sudcu, keď na Okresnom

súde Žilina už prebiehalo konanie vo veci samej o vyslovenie neplatnosti predmetného bodu Zmluvy pod sp.zn. 18C/257/2013. Konanie začalo podaním návrhu na súde dňa 23.9.2013, teda pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto sa v danom prípade malo postupovať podľa ust. § 102 O.s.p. a rozvrhu práce.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia podľa jeho názoru nebola preukázaná existencia potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a neexistovalo ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovatelia neosvedčili dôvodnosť nároku vo veci samej, jedná sa o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Pri nariadení predbežného opatrenia nebola splnená podmienka, že obsah predbežného opatrenia by mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci. Predmet konania o nariadenie predbežného opatrenia je neprípustne totožný s predmetom konania vo veci samej. Bola porušená zásada proporcionality, nakoľko ničím nezodôvodnené suspendovanie 25 zmluvných dojednaní predstavuje významný zásah do jeho základných práv, s obzvlášť závažnými následkami na fungovanie odporcu. Namietal tiež nedostatočnosť odôvodnenia uznesenia a z toho dôvodu jeho nepreskúmateľnosť. V uznesení bolo absurdne zakázané odporcovi uplatňovať zmluvné dojednania, keď sa jedná o záväzky navrhovateľov (nie o právo odporcu uskutočniť nejaký konkrétny úkon). Preto navrhol napadnuté uznesenie v časti zakazujúce odporcovi uplatňovať bod 4.6. Zmluvy zrušiť a konanie zastaviť a vo zvyšnej časti zakazujúce odporcovi uplatňovať ostatné ustanovenia Zmluvy uznesenie zmeniť tak, že návrh zamietne. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu odporcu nesúhlasili s dôvodmi odvolania. Pokiaľ bola namietaná prekážka litispendencie, v konaní sp.zn. 8C/219/2013 predbežné opatrenie neobsahovalo priame obmedzenie uplatňovania bodu 4.6. Zmluvy ani nepriamo nemalo za následok obmedzenie uplatňovania bodu 4.6. Zmluvy, ako to tvrdí odporca. Taktiež nesúhlasia s tvrdením, že sa malo o predbežnom opatrení rozhodovať v konaní sp.zn. 18C/257/2013, nakoľko ust. § 102 O.s.p. neustanovuje výhradne príslušnosť súdu konajúceho vo veci samej aj na konanie o predbežnom opatrení. Svojím návrhom podľa ich názoru dostatočne osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, nakoľko zo strany odporcu došlo k nezákonnému zvýšeniu úrokovej sadzby. Preto vo veci samej sa budú domáhať určenia neplatnosti jednotlivých ustanovení Zmluvy pre rozpor so zákonom. Poukazovali na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy. Súd vo svojich dôvodoch nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam.

Krajský súd, ako odvolací súd preskúmal vec v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie okresného súdu v časti zákazu uplatňovania bodu 4.6 Zmluvy podľa ust. § 220 v spojení s ust. § 221 ods. 3 O.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a v ostatnej časti zákazu uplatňovania bodov Zmluvy označených vo výroku uznesenia odvolanie odporcu v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odmietol.

Účelom predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ide o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Vo všeobecnosti platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nie je mysliteľné, aby súd vykonával rozsiahle dokazovanie, prípadne aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

Navrhovatelia v návrhu poukazovali na to, že na základe ust. bodu 4.6 Zmluvy, ktoré je v rozpore so zákonom, odporca svojvoľne zmenil zmluvné dojednanú úrokovú sadzbu, resp. výšku jej pevnej zložky. Na základe týchto skutočností iniciovali súdne konanie vo veci samej, a preto existuje dôvodná obava, že svojvoľné a ľubovoľné zvyšovania úrokovej sadzby sa bude zo strany odporcu opakovať. Konaním odporcu hrozí, že dôjde k stavu, kedy ochrana práv navrhovateľov súdnou cestou by viac nemala pre nich význam, resp. dosiahnutie nápravy by bolo nepomerne ťažšie alebo nákladnejšie, či dokonca nemožné. Z obsahu spisu vyplýva, že odporca listom zo dňa 27.7.2012 oznámil navrhovateľom, že ku dňu 28.9.2012 im uplynie doba fixácie úrokovej sadzby a zároveň im ponúkol možnosť zmeniť si dobu fixácie úrokovej sadzby na dlhšie obdobie, a to 3 alebo 5 rokov. V oboch prípadoch dlhšej fixácie úrokovej sadzby ponúkol odporca navrhovateľom úrokovú

sadzbu vo výške 4,79 % p.a. V prípade nevyužitia ponuky dlhšej fixácie boli navrhovatelia informovaní o tom, že hypotekárny úver bude úročený úrokovou sadzbou vo výške 5,09 % p.a. (z toho základná sadzba EURIBOR ku dňu vyhotovenia oznámenia vo výške 0,98% p.a. a úrokové rozpätie vo výške 4,11 % p.a.), stanovenou na obdobie 1 roka a po uplynutí daného obdobia bude úroková sadzba opäť prehodnotená. Listom zo dňa 20.8.2012 žiadali navrhovatelia odporcu o poskytnutie informácií ohľadom úročenia ich úveru a ozrejenie, prečo došlo k zvýšeniu úrovekovej sadzby. Na predmetné reagoval odporca listom zo dňa 14.9.2012, kde poukázal na bod 4.6 Zmluvy. Navrhovatelia nevyužili ponuku fixácie úrovekovej sadzby a následne až dňa 13.8.2013 podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia vedené pod sp.zn. 8C/219/2013.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd na rozdiel od prvostupňového súdu dospel k presvedčeniu, že navrhovatelia neosvedčili potrebu dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, predovšetkým existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na ich právach pri uplatňovaní bodu 4.6 Zmluvy. Dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi zamedzené uplatňovať bod 4.6 Zmluvy (zvýšenú úrokovú sadzbu) by nastali len v prípade, že dané úkony odporcu by mali vynucovací charakter (napr. podanie žalobného návrhu). Doposiaľ však nebolo osvedčené, že by si odporca uplatnil svoje práva voči navrhovateľom v súdnom konaní. Jednoduchá požiadavka odporcu ako veriteľa, hoci aj v podobe započítania jeho pohľadávky na vyššiu úrokovú sadzbu z bežného účtu navrhovateľov, nedosahuje takú kvalitu, aby ochranou proti nej muselo byť nevyhnutne (dočasne) súdne rozhodnutie. Je potrebné podotknúť, že navrhovatelia po tom, ako im oznámil odporca listom z 27.7.2012 uplynutie doby fixácie úrovekovej sadzby a ponúknutie možnosti zmeniť fixáciu na dlhšie obdobie (3 alebo 5 rokov) danú možnosť nevyužili. Teda navrhovatelia mali k dispozícii na svoju ochranu právne nástroje, ktoré mohli použiť, aby nedochádzalo v budúcnosti zo strany odporcu k zvyšovaniu úrovekovej sadzby.

S poukazom na vyššie konštatované krajský súd zmenil uznesenie okresného súdu v časti zákazu uplatňovania bodu 4.6 Zmluvy a návrh navrhovateľov v tejto časti zamietol.

V súvislosti s nariadením predbežného opatrenia v časti bodu 4.6 Zmluvy odporca namietal i porušenie inštitútu zákonného sudcu. Skutočne v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia už pred Okresným súdom v Žiline prebiehalo konanie vo veci samej o vyslovenie neplatnosti bodu 4.6 Zmluvy vedeného pod sp.zn. 18C/257/2013.

Podľa Rozvrhu práce pre Okresný súd Žilina na rok 2013 v časti označenej „Výkon súdnictva“, bod 2/ Pravidlá určovania zákonného sudcu, časť 4.C. - Osobitné zapisovanie nových vecí a osobitné postupy v niektorých kanceláriách „Kancelárie C a Cb“ v prípade, že sa vedie už konanie vo veci samej, návrh na predbežné opatrenie sa pripojí do tohto spisu.

V posudzovanej veci sa však navrhovatelia domáhali jedným návrhom nariadenia predbežného opatrenia aj voči ďalším 24-om bodom Zmluvy, preto daný návrh nebolo možné pripojiť do konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 18C/257/2013. Vychádzajúc z uvedeného v tejto časti bola námietka odporcu nedôvodná.

Vo veci Okresného súdu Žilina uznesením č.k. 8C/219/2013-24 zo dňa 14.8.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi zakázalo na účely plnenia povinnosti zo zmluvy o poskytovaní úveru č. 99/589/05 z 29.9.2005 uplatňovať voči navrhovateľom úrokovú sadzbu uplatňovanú voči navrhovateľom od 28.9.2012, t.j. úrokovú sadzbu vo výške zodpovedajúcej súčtu hodnoty EURIBOR a úrovekého rozpätia o výške 4,11% p.a., a zároveň odporcovi bolo prikázané na účely plnenia povinnosti zo zmluvy uplatňovať voči navrhovateľom úrokovú sadzbu podľa Zmluvy, t.j. vo výške zodpovedajúcej súčtu hodnoty EURIBOR a úrovekého rozpätia vo výške 1,80% p.a., a to až do konečného rozhodnutia o určenie neplatnosti bodu 4 ods. 4.6 Zmluvy. Predmetné prvostupňové uznesenie bolo uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 9Co/478/2013 zo dňa 7.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2013 zmenené a návrh bol v celom rozsahu zamietnutý.

V posudzovanej veci sa navrhovatelia domáhali dočasne zakázať odporcovi voči ním uplatňovať v celom rozsahu bod 4.6 Zmluvy.

Prekážka začatej veci (prekážka rozsúdenej veci) je daná, ak je začaté konanie (je právoplatne rozhodnuté), ktoré má totožných účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ako je vyššie konštatované v danom prípade sa nejedná o totožný predmet konania, nakoľko vo veci sp.zn. 8C/219/2013 sa navrhovatelia domáhali konkrétneho uplatňovania

úrokovej sadzby a v posudzovanej veci sa domáhali zákazu uplatňovania v celom rozsahu bodu 4.6 Zmluvy. Preto námietka odporcu v odvolaní bola neoprávnená.

Rovnako námietka odporcu o nedostatočnom odôvodnení prvostupňového uznesenia a z toho dôvodu jeho nepreskúmateľnosti je nedôvodná s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Napadnutým uznesením bola navrhovateľom stanovená lehota na podanie návrhu vo veci samej, a to 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľov dňa 18.11.2013. Takto 30-dňová lehota na podanie návrhu vo veci samej uplynula dňa 18.12.2013 (streda). Navrhovatelia podali návrh na určenie neplatnosti ostatných bodov Zmluvy označených vo výroku uznesenia (okrem bodu 4.6 Zmluvy, ktoré konanie sa už viedlo pod sp.zn. 18C/257/2013). Z podanej pečiatky súdu na danom návrhu vyplýva, že návrh došiel súdu dňa 19.12.2013. Konanie sa vedie na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 18C/341/2013.

Lehota, stanovená navrhovateľom na podanie návrhu na začatie konania uznesením o predbežnom opatrení, nie je svojou povahou procesnou lehotou na vykonanie úkonu, ktorú má na mysli ustanovenie § 55 a nasl. O.s.p. V danom prípade súd stanovuje dobu, v ktorej je nutné podať žalobu vo veci samej s dôsledkami - pre prípad, že sa tak nestane - zániku predbežného opatrenia, ktoré bolo predtým nariadené podľa ust. § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pre zachovanie lehoty je nevyhnutné, aby návrh na začatie konania najneskôr posledný deň lehoty došiel súdu. Nestačí teda, ako je to u lehôt procesných, aby v posledný deň lehoty bola žaloba odovzdaná orgánu, ktorý má povinnosť ju doručiť. Tomu zodpovedá aj úprava ust. § 82 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého je konanie začaté dňom, keď návrh na jeho začatie dôjde súdu, a nie dňom, kedy žaloba bola odovzdaná orgánu za účelom doručenia súdu.

Ako vyplýva z vyššie konštatovaného navrhovatelia podali návrh na začatie konania vo veci samej v ostatných bodoch Zmluvy jeden deň po stanovenej 30-dňovej lehote. V zmysle vyššie citovaného ust. § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. došlo k zániku predbežného opatrenia. Preto odvolací súd v tejto časti odvolanie odporcu odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p..

Podľa § 145 O.s.p.. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Z citovaného ustanovenia a contrario vyplýva, že sa v predbežnom opatrení o náhrade trov konania nerozhoduje. Preto rozhodnutie o trovách konania za konanie o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia (vrátane trov tohto odvolacieho konania) odvolací súd v súlade s ust. § 224 ods. 1 pri aplikácii ust. § 145 a § 151 ods. 1 O.s.p. ponechal prvostupňovému súdu na konečné rozhodnutie vo veci samej.

Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.