

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010019
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Viktorom Markom, v trestnej veci obžalovaného ml. O. P. a spol., pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28.02.2014 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/19/2014 zo dňa 24. 02. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 02. 2014, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku,

obžalovaný 1/ T. O. P., nar. XX.XX.XXXX v X. X., trvale bytom Z., T. W. XXX/X prechodne bytom Z., XX. H. X, t.č. umiestnený v Reedukačnom centre Č., U.. W. XX, študent,

Obžalovaný 2/ ml. Y. T., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom Z., J. V. XXX/XX, t.č. umiestnený v Reedukačnom centre Č., U.. W. XX, študent,

uznávajú sa za vinných, preto že

1/

obž. 1/ ml. O. P.

dňa 22. júna 2013 v čase asi o 03.20 hodine vo Z. na ulici Y.. W. za obchodným domom Centrum na chodníku smerom k predajni Klemo, kde a v tom čase nachádzal s Y. T., narodeným XX. Y. XXXX po spozorovaní N.. J. V. sa od tohto na rohu obchodného domu oddelil, zozadu k nej pristúpil a z pleca jej strhol kabelku tak, že N.. J. V. spadla na zem, s touto ušiel smerom k reštaurácii Centrum, kde sa k nemu pripojil aj Y. T., z kabelky odcudzil mobilný telefón značky Sony Experia IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ďalší mobilný telefón značky Nokia, fotoaparát Fuji a finančnú hotovosť vo výške 60,-€ a kabelku s ostatným obsahom odhodil do kontajnera, čím N.. J. V., narodená XX. J. XXXX bytom T. X. XXXX/X, O., spôsobil škodu odcudzením vo výške 230 € a spôsobil zranenia a to pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia a povrchovú odreninu pravej ruky, ktoré si nevyžiadali jej práceneschopnosť,

2/

obž. 1/ ml. O. P. a obž. 2/ ml. Y. T.

dňa 20.07.2013 v čase okolo 01.20 hod v meste Z., okres Z., na chodníku na Ul. Š. L. T. V. smerom na sídlisko Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci prepadli X. T. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., N. XXXX/X tak, že keď sa menovaná vracala z centra mesta smerom na sídlisko Západ a obvinení sa dohodli na jej prepade tak, že kabelku jej strhne obv. ml. O. P. a spolu ujdú z miesta činu, čo aj zrealizovali keď sa X. T. nachádzala na chodníku tesne pred mostom cez rieku V.,

pristúpil ku nej odzadu obv. ml. O. P., bez slov zozadu sotil na čo ona spadla na zem, pričom jej obv. ml. O. P. strhol z pleca kabelku, následne obaja obvinení začali unikať z miesta činu aj s odcudzenou kabelkou smerom do kríkov, kde sa obaja ukryli a poškodenej sa nepodarilo ich dobehnúť a v kabelke jej boli odcudzené nasledovné veci - cigarety zn. Petra Slimm zväzok kľúčov s vernostnou kartou Tesco clubcard, voňavku zn. Versace, mobilný telefón zn. Nokia C3, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX aj s baterkou, balíček papierových vreckoviek značky Linteo, rúž na pery ružovej farby značky Loreal Paris Intense, lesk na pery ružovej farby zn. Astor Liquit care, SIM karta operátora Orange - 3 G č. XXXXXXXXXXXX XB, čierna koženková peňaženka s názvom Oneill s fialovými priehradkami, v ktorej mala osobné fotky, vernostnú kartu Billa card, občiansky preukaz na meno X. T. č. Q. XXXXXX, európsky zdravotný preukaz na meno X. T. poisťovne Dôvera, vodičský preukaz na meno X. T. č. Q., žiacky preukaz Železničná spoločnosť Slovensko a.s. na meno X. T., preukaz do Školskej jedálne Gym. L. Štúra Z., karta zdravého života na meno X. T., vizitky pracovníka Slovenskej sporiteľne na meno P. U., vernostná karta Pinky Club, bonus card Fann parfumérie, vizitka Kvetinárstvo pod zámkom, objednávací kartička k MUDr. Z. T., objednávací kartička k MUDr. J. L., zdravotný preukaz pracovníka v potravinárstve na meno X. T., gumička do vlasov ružovej farby, bankomatová karta Slovenskej sporiteľne a finančná hotovosť vo výške 12 €, čím týmto konaním X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., N. XXXX/X spôsobili zranenie a to povrchovú odreninu ľavého lakťa, ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť a spôsobili jej škodu odcudzením vecí vrátane finančnej hotovosti vo výške 177,20 €, pričom väčšina odcudzených vecí bola poškodenej vrátená, niektoré v poškodenom stave,

teda

obžalovaný 1/ ml. O. P. v bode 1/ a 2/
proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom v bode 2/ sa tohto konania dopustil spoločným konaním

a obžalovaný 2/ ml. Y. T. v bode 2/
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchali

obžalovaný 1/ ml. O. P.
pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný 2/ ml. Y. T.
zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ ml. O. P.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1, Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe pedopsychiatrickému liečeniu ambulantnou formou.

obžalovaný 2/ ml. Y. T.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1, Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe pedopsychiatrickému liečeniu ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená X. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX Z., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaní 1/ a 2/, obhajcovia, zákonní zástupcovia a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.