

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122211379  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1122211379.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcov: 1/. J. Z., B.. XX.X.XXXX, X. U. R. XXXA, X. H. X/ N.. T. Z., B.. XX.X.XXXX, X. U. R. XXXA, X., obaja zastúpení: TAX LAW, s.r.o., IČO: 53 160 657, so sídlom Břeclavská 3, Malacky proti žalovanému: ITIS s.r.o., IČO: 50 506 323, so sídlom Mickiewiczova 9, Bratislava, zastúpenému: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., IČO: 47 239 921, so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava o nahradenie prejavu vôle, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.2.2023, č. k. 8C/53/2022-675, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcov 1/ a 2/ sa o d m i e t a.

Žalovanému sa proti žalobcom 1/ a 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (výrok I.) a vyslovil, že žalovaný má voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1, § 10 ods. 1, § 10 ods. 2 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a vecne tým, že žalobcovia nezaplatili včas súdny poplatok za žalobu, t.j. do 3.2.2023 a súčasne boli o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v súdom stanovenej lehote riadne poučení, pričom súd nezačal konať vo veci samej, preto konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p. a rozhodol, že žalovaný má proti žalobcom, ktorí zavinili zastavenie konania, nárok na plnú náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ dôvodiac tým, že oneskorenie platby súdneho poplatku o niekoľko dní nemôže byť žalobcom na ujmu v podobe zastavenia celého konania, pričom v danom prípade ide o lehotu (na zaplatenie poplatku) sudcovskú, nie zákonnú, a procesnoprávnu, nie hmotnoprávnu. Žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil vo veci ďalej konať.

4. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 357 C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,

- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

7. Podľa § 386 C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie nepatrí medzi uznesenia, proti ktorým je prípustné odvolanie, nakoľko zákon o súdnych poplatkoch vylučuje použitie § 357 písm. a) C.s.p.. Nesprávne poučenie súdu prvej inštancie o tom, že je prípustný opravný prostriedok, nezakladá právo na jeho uplatnenie.

9. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcov ako neprípustné podľa § 386 písm. c) C.s.p. odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s použitím analógie podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 ods. 1 C.s.p.; a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/ a 2/, ktorí zaviniли odmietnutie odvolania zohľadňujúc skutočnosť, že žalovanému v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).