

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/159/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813211037  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813211037.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporkyni: Y. T., bytom T.. G.. Š. XXXX/X, V., o zaplatenie 5,31 € takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** odporcovi súdny poplatok za odpor v sume 9,80 eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom (opätovne) doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2013 (ide o podanie zhodné s jedným z tých podaní navrhovateľa, ktoré boli Okresnému súdu Prievidza doručené na celkom troch nosičoch dát dňa 31.3.2006 a dňa 26.7.2006, pričom tieto návrhy zostali nesprávne nezapísané do registrov Okresného súdu Prievidza) domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 5,31 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Ro/226/2013-9 zo dňa 18.10.2013, proti ktorému podala odporkyňa dňa 21.11.2013 odpor.

Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/159/2013 - 24 zo dňa 28.11.2013 bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 16,50 eur. Poplatok odporkyňa zaplatila na účet súdu dňa 10.12.2013.

Dňa 14.1.2014 doručila odporkyňa súdu podanie, v ktorom uviedla, že žalovanú istinu, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 16,50 eur uhradila dňa 9.12.2013.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.1.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť, pričom žiada, aby súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť mu trovy právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil v celkovej výške 43,62 eur (2 úkony - príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur + režijný paušál pre rok 2005 vo výške 4,98 eur; písomné podanie na súd 16,60 eur + režijný paušál pre rok 2006 vo výške 5,44 eur) a v prípade, ak bol zaplatený súdny poplatok, nahradiť aj ten vo výške 16,60 eur.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Navrhovateľ svoj návrh vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej, preto v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 9 veta druhá a ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch súd vrátil odporcovi zaplatený súdny poplatok za odpor (krátený o 6,70 eur), teda vo výške 9,80 eur. Súdny poplatok vráti odporcovi daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu, resp. sídla poplatníka ( § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyňi domáhal zaplata sumy 5,31 eur a náhrady trov konania. Dňa 29.1.2014 oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa dlžnú sumu vo výške 5,31 eur aj trovy konania vo výške 16,50 eur uhradila, teda odporkyňa splnila to, čoho sa podaným návrhom proti nej navrhovateľ domáhal. Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. Pre správanie odporkyne zobral navrhovateľ svoj návrh podaný dôvodne späť, preto je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania. Nakoľko však v prejednávanej veci ide o drobný spor a výška uplatňovaných trov je v porovnaní s istinou neprimeraná, súd rovnako ako už predtým vo vydanom platobnom rozkaze, považuje náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 16,50 eur za dostatočne primeranú a zodpovedajúcu náročnosti poskytnutej právnej služby (právny zástupca podal veľké množstvo formulárových návrhov, v ktorých v podstate len prepisoval údaje o odporcovi a výške žalovanej sumy). Nakoľko však tieto trovy právneho zastúpenia odporkyňa navrhovateľovi už uhradila, súd o trovách rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Trovy spojené so zaplatením súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).