

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Cob/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121222923
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6121222923.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej, v právnej veci žalobcu: SLOV-MATIC, s.r.o., so sídlom Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava, IČO: 17 314 712, proti žalovanému: DYNAMIC LP s.r.o. Vranov nad Topľou, so sídlom Sinečná 2578, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 31 718 779, o zaplatenie 35.826,64 eur s prísl., o odvolaniach žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8Cb/14/2021-114 zo dňa 19.05.2022 a uzneseniu, č. k. 8Cb/14/2021-132 zo dňa 14.09.2022, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

Potvrďuje uznesenie, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 35.826,64 € s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 35.826,64 € od 01.02.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.“

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu v Banskej Bystrici domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 35.826,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 35.826,64 eur od 01.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril postupne so žalobcom päť mandátnych zmlúv v znení neskorších dodatkov (ďalej len „mandátne zmluvy“), predmetom ktorých bol záväzok žalovaného zabezpečovať pre žalobcu, v jeho mene a na jeho účet, počas trvania mandátnej zmluvy činnosť umožňujúcu záujemcom z radov verejnosti (hráčom) zúčastniť sa na videohre, a to podľa podmienok herného plánu a pravidiel hry pre videohry a ďalej za podmienok upravených najmä v článku 3 bode 3.1 mandátnej zmluvy. Tieto činnosti sa žalovaný zaviazal vykonávať v nasledujúcich prevádzkových jednotkách (herniach) (i) „DI STEFANO“, nachádzajúcej sa na ulici A. B. XXXX C. A. (ii) „STANICA“, nachádzajúcej sa na ulici A. B. XXXX C. C. D. E. (iii) „CAFÉ TITAN“, nachádzajúcej sa na Námestí slobody č. XX v F. (iv) „ARENA“, nachádzajúcej sa na ulici G. B. XXXX C. C.

D. E. (v) „LAS VEGAS“, nachádzajúcej sa na H. I. B. X C. F. a žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanému dohodnutú odplatu. Na základe mandátnych zmlúv prebral žalovaný ako mandatár v plnom rozsahu zodpovednosť za manipuláciu s finančnými prostriedkami v príslušnej prevádzke, pričom bol povinný zabezpečovať najmä: (i) príjem vkladov, (ii) výplatu výhier, s čím súvisí povinnosť: zabezpečenie dostatočného množstva finančných prostriedkov s dôrazom na ich proporionalitu (mince, bankovky), zabezpečenie dohodnutých počtov odvodov hotovosti, ktorú mandatár nadobudol z výťažkov hazardných hier prevádzkovanvej v herni v dohodnutom bankovom ústave v priebehu mesiaca medzi jednotlivými účtovnými uzávierkami, (iii) ďalšie zverené úlohy súvisiace s činnosťou mandanta podľa jeho pokynov. Žalovaný si zo začiatku plnil všetky svoje povinnosti vyplývajúce z mandátnych zmlúv. Problém so žalovaným nastal až pri mesačnej závierke za mesiace január a február 2018, kedy žalovaný neodviedol odvod vo výške 912,52 eur za mesiac január 2018 a vo výške 1.895,36 eur za mesiac február 2018. Následne si žalovaný opäť plnil svoje zmluvné povinnosti, pričom problém nastal až pri účtovnej závierke za mesiac marec 2019, kde bolo vykázané manko (schodok) vo výške 15.364,67 eur, pričom žalovaný uhradil (započítal) časť schodku vo výške 4.677,63 eur a nezaplatená zostala suma vo výške 10.687,04 eur. Ďalej ešte pri účtovnej závierke za mesiac október 2019 bolo opäť vykázané manko (schodok) vo výške 43.203,74 eur, pričom žalovaný uhradil (započítal) časť schodku vo výške 17.872,02 eur a nezaplatená zostala suma vo výške 25.331,72 eur. Žalovaného dlh za mesiace január 2018, február 2018, marec 2019 a október 2019 predstavuje spolu sumu vo výške 38.826,64 eur. Žalovaný ešte dňa 25.02.2020 uhradil časť dlhu vo výške 3.000,- eur, pričom zvyšok dlhu o výške 35.826,64 eur doposiaľ neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a manko za mesiace január 2018, február 2018, marec 2019 a október 2019 riadne a včas neuhradil (pričom svoje povinnosti si nesplnil ani do 30 dní odo dňa ukončenia vzájomnej spolupráce), dostal sa do omeškania a žalobca si v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka uplatnil úrok z omeškania.

3. Aplikujúc ust. § 177 ods. 1, 2, § 274, § 275 všetko Obchodného zákonníka ako aj ust. § 566 ods. 1, 2, § 567 ods. 1, 2, 3, § 571 ods. 1, 2, § 574 ods. 1, 2, § 340 ods. 1, 2, § 369 ods. 1, 2 všetko Obchodného zákonníka spojením s § 1 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. súd o žalobe rozhodol podľa § 274 CSP, nakoľko boli kumulatívne splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalobca na pojednávaní dňa 19.05.2022 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného a zároveň boli naplnené podmienky uvedené v § 274 CSP. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, pričom bol riadne poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Doručenie predvolania na pojednávanie žalovanému mal súd vykázané dňom 27.04.2022, pričom žalovaný svojou neúčast' neospravedlnil žiadnym spôsobom.

4. Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje v zmysle § 275 CSP stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté, v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie, keď bol toho názoru, že neboli splnené procesné podmienky na takéto rozhodnutie, keď súd prvej inštancie vydal takéto rozhodnutie skôr, než by bol preskúmal a ozrejmil všetky rozhodujúce okolnosti týkajúce sa splnenia všetkých hmotnoprávnych a procesnoprávnych podmienok pre napadnuté rozhodnutie.

7. Žalovanému ako strane sporu je upreté právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, pričom napádané rozhodnutie je absolútne neodôvodnené a tak všeobecné, že tento postup súdu prvej inštancie považuje žalovaný za nezákonný a v hrubom rozpore so zásadou práva na spravodlivý proces.

8. Žalovaný sa dňa 19.05.2022 dostavil na tunajší súd 10 minút pred pojednávaním. Na chodbe pred pojednávacou miestnosťou sa nenachádzal nikto. Všimol si, že na rozpise pojednávaní pred pojednávacou miestnosťou č. 6 na prízemí bol uvedený dátum pojednávania na deň 19.05.2022 o 10:30 hod. Na dopyt sa justičná stráž k uvedenému nevedela vyjadriť, pričom žalovaný vychádzal z času, ktorý bol vytýčený v odročenom pojednávaní na deň 28.04.2022 o 13:00 hod.

9. Žalovaný súčasne uviedol, že napadnuté rozhodnutie je neprímerane prísny verdiktom vykazujúcim znaky arbitrárnosti súdu prvej inštancie, nakoľko sa žalovaný v deň pojednávania na súde prvej inštancie dostavil, avšak v dôsledku zle poznačeného času, mal za to, že súd v kontexte týchto okolností nemôže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

10. Žalovaný si takisto nebol vedomý poučenia súdu o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Podľa jeho názoru, predmetné poučenie absentuje a v zmysle uvedeného nemohlo dôjsť ku kumulatívne splneniu zákonných procesných podmienok na vydanie napádaného rozhodnutia.

11. Žalovaný v plnom rozsahu poprel uplatňovaný nárok, ako aj skutkové tvrdenia uvedené v písomných podaniach. Taktiež popiera žalobcom uplatňovanú výšku istiny, ktorá sa nezhoduje s reálnym stavom.

12. Zároveň podľa žalovaného sa ústne pojednávanie musí uskutočniť vo všetkých štádiách súdneho konania s tým, že strany majú právo oboznámiť sa aj s vyjadreniami protistrany.

13. Na základe uvedeného v rámci svojho odvolacieho návrhu žalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok pre zmeškanie žalovaného a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. Spolu s odvolaním podal žalovaný aj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý odôvodnil totožnými dôvodmi aké uviedol vo svojom odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie.

15. Uznesením zo dňa 14.09.2022 súd prvej inštancie návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 19.05.2022 zamietol.

16. Súd prvej inštancie po aplikácii ust. § 274, § 277 ods. 1, 2, 3 v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že upovedomenie o odročení pojednávania a stanovení nového termínu pojednávania na deň 19.05.2022 o 10:30 hod. bolo žalovanému doručené dňa 27.04.2022. Žalovaný sa pojednávania dňa 19.05.2022 bez ospravedlnenia nezúčastnil.

17. Žalovaný sa domáha zrušenia rozsudku pre zmeškania z dôvodu, že z jeho strany došlo k omylu v čase pojednávania a na pojednávanie sa dostavil v neskorší čas, t. j. až po uskutočnení pojednávania.

18. Vychádzajúc z účelu a povahy tohto procesného inštitútu možno vyvodiť, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 CSP sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčast' vopred riadne ospravedlniť, a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedľujúci zmeškanie konania. Nemožno vylúčiť, že na strane žalovaného môže dôjsť pred pojednávaním k neočakávanej udalosti objektívneho charakteru, alebo k okolnosti spôsobenej samotným žalovaným, resp. inak zavinennej, v dôsledku ktorej zmešká nariadené pojednávanie, resp. ktoré mu zabránia, aby včas ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Účelom zákonnej úpravy je zabezpečiť žalovanému súdnu ochranu aj v prípade, ak sa z ospravedlniteľného dôvodu neustanoví na pojednávanie, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. V tomto konaní sa súd zaoberá len tým, či okolnosti uvádzané a preukázané žalovaným (zistené súdom), ne/možno považovať za ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti žalovaného na pojednávaní. Príčina zmeškania pojednávania žalovaným musí mať s ohľadom na povahu, nepredvídateľnosť, závažnosť, rozsah alebo z iných dôvodov aspekt ospravedlniteľnosti (toho, čo je možné v danej veci ospravedlniť). (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/15/2021 zo dňa 25.08.2021)

19. Vo vyššie uvedenom rozhodnutí Najvyšší súd SR vyslovil, že za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať tú okolnosť, že si konateľ žalovaného pomýlil deň pojednávania. Zdôraznil, že ospravedlniteľnosť dôvodov neúčasti na pojednávaní štatutárneho orgánu spoločnosti (konateľa žalovaného), vo vzťahu k tvrdeniam, ktorými sa snaží zvrátiť rozhodnutie vydané v neprospech žalovaného, treba hodnotiť prísnejšími kritériami, ako sú tie, ktoré sa vzťahujú na neprítomnosť priamo žalovanej fyzickej osoby - nepodnikateľa ako strany sporu. Hoci je fyzická osoba jediným konateľom spoločnosti, stále prejavuje vôľu právnickej osoby, a nie svoju vlastnú. Na druhej strane, zodpovednosť štatutárneho orgánu má osobitnú povahu zodpovednosti dovnútra spoločnosti, teda prioritne musí konať tak, aby nepoškodil spoločnosť a jej záujmy, a toto sa musí prejavovať aj v jeho konaní a miere obozretnosti

pri povinnostiach spoločnosti vo vzťahu k súdu, a to aj pokiaľ ide o jemu blízke osoby. To je tu nejde o omeškanie v záležitosti vlastnej, ale omeškanie pri zastúpení, kedy musia byť kritériá hodnotenia prísnejšie. Najvyšší súd SR akcentoval aj povinnosť podnikateľov byť vo svojich veciach obozretní a konať tak, aby im ujma z neopatrnosti, v akomkoľvek súkromnoprávnom alebo verejnoprávnom vzťahu, nevznikla (*vigilantibus iura scripta sunt*). Samotný zákon u štatutárnych orgánov právnických osôb vyžaduje osobitné správanie, a to konanie s odbornou starostlivosťou (u konateľov spoločnosti s ručením obmedzeným pozri § 135a ods. 1 OBZ), ktoré zahŕňa konanie v prospech právnickej osoby, s náležitou obozretnosťou a predvídavosťou.

20. Súd návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol, nakoľko vzhľadom k vyššie uvedenému dospel k záveru, že v predmetnom spore nie je možné považovať okolnosť, že si konateľ žalovaného pomýlil čas pojednávania, za ospravedliteľný dôvod neprítomnosti žalovaného na pojednávaní, ktorý by zakladal možnosť zrušiť vydaný kontumačný rozsudok v zmysle § 277 ods. 2 CSP.

21. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie, keď rozhodnutie súdu považoval za nesprávne, lebo bolo prijaté predčasne, t. j. bez toho, aby vypočul konateľa žalovaného k relevantným okolnostiam. Súd nekonal osobne, ústne, čím bolo porušené jeho ústavné právo na súdnu ochranu, špecifikované v podanom návrhu a odvolaní. Opätovne poukazoval na skutočnosť, že na OR PZ F. sa vedie trestné stíhanie za spreneveru voči páchatelovi H. G., ktorý týmto spôsobom poškodil žalovaného. Táto trestná vec úzko súvisí s teraz prejednávanou súdnou vecou, a jej výsledok bude mať dopad na meritórne rozhodnutie, prípadne aj na posúdenie pasívnej legitímácie účastníkov konania na žalovanej strane. Vyslovil presvedčenie, že súd prvej inštancie v tomto smere postupoval neodôvodnene, bez právneho posúdenia nároku žalobcu a nepredvídavo. S poukazom na uvedené preto navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie.

22. Žalobca sa k žiadnemu z odvolaní žalovaného nevyjadril.

23. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie podané žalovaným v zmysle zásad daných aplikáciou ust. § 378 a nasl. CSP.

24. Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z aplikácie ust. § 385 ods. 1 CSP s tým, že nariadenie pojednávania predmetnej veci si nevyžadovala potreba zopakovania, či doplnenia dokazovania a ani dôležitý verný záujem. Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuly súdu i na webovej stránke súdu zodpovedajúci ust. § 219 ods. 3 a § 378 ods. 1 CSP. Odvolací súd pri prieskume napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie bol v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP viazaný uplatnenými odvolacími dôvodmi (s výnimkou § 380 ods. 2 CSP) a napokon aj tak, ako bude uvedené ďalej prípustnosťou odvolacieho prieskumu rozsudkom pre zmeškanie danou ust. § 356 písm. b) CSP (obmedzený výlučne na skúmanie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie). Na základe takéhoto prieskumu uvedeného rozhodnutia súdu prvej inštancie i konania, ktoré mu predchádzalo dospel odvolací súd k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody neodôvodňujú zrušenie, či zmenu napadnutého rozhodnutia prvoinštančného súdu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o vyhovení žalobe pre zmeškanie žalovaného i vo výroku o náhrade trov konanie je vecne správne.

25. Rozsudok pre zmeškanie je osobitným typom súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity strán v sporovom konaní, nakoľko v kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej aktivity subjekty konania, či už na strane žalobcu, ktorý iniciuje konanie a má záujem na jeho efektívnom vedení, alebo na strane žalovaného, ktorý, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať aktivitu vo forme svojej procesnej obrany. Zákonodarcou rekodifikáciou civilného procesu vykonanou zákonom č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, účinný od 01.07.2016) upravil okrem iného aj možnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v prípade, ak je nariadené pojednávanie podľa § 274 CSP, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, b) v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

26. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosť uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak

povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

27. Podľa čl. 12 CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

28. Podľa čl. 48 ods. 2, veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

29. Odvolací súd považuje za nutné uviesť, že proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie prípustné nie je, avšak Civilný sporový poriadok pripúšťa zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktoré je však viazané na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktoré žalovaný musí podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Čiže tento návrh môže podať len vtedy, ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie (§ 277 ods. 2 CSP).

30. V prejednávanej veci je nesporné, že žalovaný bol predvolaný na pojednávanie konané dňa 19.05.2022 o 10:30 hod. (žalovaný to ani nepopiera, len tvrdí, že došlo na jeho strane k omylu v čase pojednávania) s tým, že v upovedomení o predvolaní na pojednávanie (č.l. 111 súdneho spisu) bol žalovaný riadne a včas poučený, že ak sa nedostaví na pojednávanie a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, môže súd na návrh druhej strany rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Tak ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 19.05.2022 (č.l. 112 súdneho spisu) na toto pojednávanie sa dostavil len zástupca žalobcu a žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil s tým, že svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnil, pričom žalobca na tomto pojednávaní navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Preto podľa odvolacieho súdu boli splnené všetky procesné podmienky, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného z dôvodu neúčasti na pojednávaní a súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol správne, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie napadnutého rozsudku ako procesnej sankcie za pasivitu žalovaného predstavujúcu stratu sporu vo forme kontumačného rozsudku.

31. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

32. Záverom je potrebné uviesť, že pokiaľ žalovaný namietal, že rozhodnutie je absolútne neodôvodnené a všeobecné, tak odvolací súd poukazuje na ust. § 275 CSP podľa ktorého odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Napadnutý rozsudok obsahuje jednoznačnú identifikáciu nároku žalobcu, ktorý súd prvej inštancie uviedol v bode 1. svojho odôvodnenia, ako aj právny dôvod vydania tohto rozsudku, ktorý súd prvej inštancie uviedol v bodoch 7. až 16. napadnutého rozsudku.

33. Rovnako nedôvodným je odvolanie žalovaného proti uzneseniu, ktorým zamietol jeho návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, keď jediným dôvodom, pre ktorý môže súd zrušiť rozsudok pre zmeškanie z dôvodu, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie v zmysle § 277 ods. 2 CSP je to, že z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie.

34. Žalovaný v podanom odvolaní voči uzneseniu, ktorým nevyhovel jeho návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, neuvádza žiaden dôvod, pre ktorý zmeškal pojednávanie, ale poukazuje na svoje, už skôr uvedené, námietky voči nároku žalobcu s tým, že tieto nemôžu nijako privodiť iný záver odvolacieho súdu ako ten, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne, nakoľko ako to uviedol odvolací súd vyššie, jediným dôvodom, pre ktoré by ho bolo možné zrušiť, resp. zmeniť a vyhovieť návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie by bol ten, že žalovaný sa nemohol na pojednávanie dostaviť z ospravedlniteľného dôvodu, čo žalovaný ani neuvádza.

35. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP tak, že žalobca ako plne úspešný účastník má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného a uzneseniu, ktorým návrh žalovaného na zrušenie tohto rozsudku zamietol v plnom rozsahu. O výške týchto trov odvolacieho konania rozhodne postupom podľa § 262 CSP súd prvej inštancie prostredníctvom súdneho úradníka.

36. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu Prešov pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta prvá CSP v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).