

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412211004
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412211004.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL U. debt, s.r.o., H., D. XX, V.: XXXXXXXX, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., S. mlynská ulica XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou I.. N. H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 360,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 360,82 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 139,22 eur od 19.05.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 89,60 eur od 19.06.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6,90 eur od 19.07.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 125,10 eur od 19.08.2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 103,56 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej XX, č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXXXX vedený v U. banke, a.s. a to do XX dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 18.05.2012 domáhal zaplatenia sumy 360,82 eur a príslušenstva pohľadávky, t. j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 139,22 eur od 19.05.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 89,60 eur od 19.06.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6,90 eur od 19.07.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 125,10 eur od 19.08.2009 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplatenia faktúr č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, ktoré boli vyfakturované za poskytnuté telekomunikačné služby a tiež faktúry č. XXXXXXXXXX, ktorou bola odporkyni vyfakturovaná zmluvná pokuta dohodnutá v zmluve o pripojení splatná 18.08.2009 v sume 125,10 eur. Uvedené faktúry vyfakturovala spoločnosť G. U., a.s. H.. V návrhu navrhovateľ uviedol, že zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 bola uvedená pohľadávka G. U. a.s. H. voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Keďže odporkyňa uvedené faktúry neuhradila, navrhovateľ sa domáhal úhrady uvedených faktúr a príslušenstva súdnou cestou. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedenú zmluvu o pripojení, vrátane dodatku, všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných služieb, faktúry a prehľad postúpených pohľadávok.

Konajúci súd uznesením č. 6C/17/2014-54 zo dňa 12.02.2014 ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala, pričom na adrese trvalého pobytu sa nezdržovala a jej pobyt nie je známy. Preto jej konajúci súd podľa § 29 O.s.p. na ochranu jeho práv ustanovil opatrovníka.

Na pojednávani dňa 28.02.2014 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 28.01.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávani, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávani sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávanim ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávani, pričom uviedla, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel, keďže odporkyňa žalovanú sumu doposiaľ nezaplatila. Žalovaná suma pozostávala zo sumy neuhradených faktúr v sume 235,72 eur a zo sumy za poskytnuté služby v sume 125,10 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. 7003889837, keďže v zmysle bodu 3 zmluvy o pripojení vzniklo navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu. Preto súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je to vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny navrhovateľovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a o tomto nároku navrhovateľa rozhodol v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom súd pri určení

výške úroku z omeškania vychádzal z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 1%, a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 103,56 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 21,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 82,01 eur, vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 53,12 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 13,68 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii Daňového úradu Bratislava I. zo dňa 16. 4. 2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.