

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201895
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813201895.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni J. Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, Handlová o zaplatenie 418,03 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 418,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 24.6.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 25 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 418,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.6.2011 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 8.4.2013 platobný rozkaz č. k. 17Ro 30/2013, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

Súd zisťoval pobyt odporkyne dostupnými prostriedkami súdu a zistil na základe oznámenia sociálnej poisťovne, že odporkyňa má adresu hlásenú na adrese C., R.. Podľa Iustrácie Registra obyvateľov SR odporkyňa má hlásený pobyt R., C. 22X/XX. Sociálna poisťovňa oznámila súdu, že odporkyňa nie je evidovaná ako poberateľkou niektorej z uvedených dávok. Podľa zistení úradu práce, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Mesto R. nesúhlasilo, aby ho súd ustanovil za opatrovníka podľa § 29 odst.6 O.s.p. pre odporkyňu. ORPZ SR R. oznámilo súdu, že odporkyňa sa nezdržuje na adrese trvalého pobytu a šetrením sa nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt. ORPZ SR Handlová pri opakovanom šetrení zistilo, že odporkyňa sa nachádza druhý rok v Anglicku, kde pracuje. Najbližší termín jej príchodu je neznámy.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto uznesením zo dňa 11.3.2014 zrušil platobný rozkaz pre nedoručenie.

Súd ďalším uznesením zo dňa 10.2.2014 rozhodol, že písomnosti určené pre odporkyňu sa budú doručovať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia súdneho sporu.

Súd určil termín pojednávania na 27.2.2014, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané má 17.2.2014, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 21.2.2014 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Pre odporkyňu bolo doručené predvolanie do súdneho spisu v zmysle uznesenia zo dňa 10.2.2014.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o pripojení č.l. 5, dodatok č.l.7-10, príloha č.l. 11, pokus o pokonávku č.l.12, faktúry č.l. 15 - 19, VP č.l. 22 - 23, platobný rozkaz č.l. 27, uznesenie OS Prievdza č.l. 46, 51, oznámenie ORPZ SR Handlová č.l. 54 a vyjadrenie navrhovateľa č.l. 55 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu č. A5225273, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú i Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené príslušné účastnícke telefónne číslo.

Navrhovateľ zdôvodnil svoj nárok z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 136 eur tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Išlo o rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákona je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Navrhovateľ sa domáha náhrady škody voči odporkyňi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón LG GT405 vo výške 136 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb.

Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, ale odporkyňa si svoju základnú povinnosť, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a tiež sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne.

Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predaný za cenu uvedenú v článku I. bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že odporkyňa sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli i ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je rozdiel predajnej ceny - akciová cena = uplatnená škoda 136 eur (155 eur - 19 eur = 136 eur).

Odporkyňa neuhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 282,03 eur vyfakturovaných v období február 2011 až máj 2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 9.6.2011 odporkyňi oznámil sumu

neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a za mobilný telefón a vyzval ju na úhradu. Odporkyňa na pokonávku nereagovala.

Úrok z omeškania uplatňuje v súlade s článkom 11, bod 11.14 dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t. j. od 24.6.2011.

Navrhovateľ uplatňuje sumu 282,03 eur za neuhradené služby a 136 eur výška škody, ktorá mu preukázateľne podľa neho vznikla.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 5.10.2010 súd zistil, že Zmluvu uzatvorili účastníci konania, predmetom ktorej bolo vypožičanie SIM karty s príslušným telefónnym číslom. Odporkyňa sa zaviazala, že vybraný typ mobilného telefónu : LG GT405 za akciovú cenu s DPH 19 eur a predajnú cenu 155 eur zakúpi a viazanosť bude trvať od 5.10.2010 do 5.10.2012. Dodatkom k tejto zmluve si zmluvné strany dohodli podrobnejšie práva a povinnosti a zároveň sa dohodli v článku 2, bod 2.5, že účastník uhradí zmluvnú pokutu vo výške 136 eur v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v tomto článku. Z pokusu o pokonávku zo dňa 9.6.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu o zaplatenie dlhu uvedeného v návrhu do 23.6.2011. Matka odporkyne prevzala výzvu z adresy Mostná 11/10, Handlová dňa 14.6.2011.

Z faktúr priložených navrhovateľom do súdneho spisu vyplynulo, že odporkyňa má dlh v sume 52,69 eur, 163,24 eur, 1,33 eur, 59,46 eur, 1,33 eur, 3,98 eur. Tieto faktúry sú z roku 2006 a všetky sú po splatnosti. Súčasťou Zmluvy o pripojení sú i VOP, kde sú podrobne upravené práva a povinnosti zmluvných strán a účinnosť nadobudli 1.10.2006.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy podľa Občianskeho zákona, ide o nepomenovanú zmluvu, ktorá obsahuje všetky podstatné náležitosti takejto zmluvy, preto ju súd považoval za platne uzavretú. Zo Zmluvy o pripojení vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni SIM kartu s príslušným telefónnym číslom, ktorá mohla využívať služby navrhovateľa, pričom navrhovateľ jej poskytol na základe Dodatku k tejto zmluve mobilný telefón značky LG GT 405 za akciovú cenu 19 eur, pričom cena predajná bola 155 eur. Odporkyňa využívala služby navrhovateľa, o čom svedčia i predložené faktúry z roku 2011, kde za služby navrhovateľ odporkyni vyfakturoval sumu 282,03 eur, ktoré faktúry odporkyňa neuhradila. Odporkyňa sa zároveň zaviazala v Dodatku, že zotrvá v zmluvnom vzťahu od 5.10.2010 do 5.10.2012 a zaviazala sa, že si bude plniť všetky povinnosti vo vzťahu k navrhovateľovi. Navrhovateľ

si svoju povinnosť splnil, dodal odporkyni mobilný telefón za akciovú cenu, ale odporkyňa si svoju povinnosť nesplnila a splatné faktúry neuhradila. Preto sa navrhovateľ správne domáhal o zaplatenie dlhu žalobným návrhom.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, čo predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst. 2 Občianskeho zákona.

Navrhovateľ uplatňoval v návrhu úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne, čo predstavuje ročne 18,25 %, čo nie je v súlade vtedy s platnou právnou úpravou, pričom v petite návrhu žiadal zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 420 odst.1 Občianskeho zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

a/ porušenie právnej povinnosti,

b/ existencia škody,

c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,

d/ zavinenie.

Súd je toho názoru, že odporkyňa svojím konaním, porušením právnej povinnosti tým, že neuhradila splatné faktúry porušila Dodatok k zmluve, pričom navrhovateľ si svoju povinnosť splnil a dodal jej mobilný telefón za akciovú cenu 19 eur. Odporkyňu zvýhodnil tým, že dostala mobilný telefón do svojej majetkovej sféry niekoľkokrát lacnejší, ako bola predajná cena. Ak by odporkyňa platila všetky poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu, splnila by si svoju povinnosť a navrhovateľovi by škoda nevznikla. Tu súd videl príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, ktorú súd vyčíslil na sumu 136 eur, čo predstavuje rozdiel medzi cenou predajnou a akciovou.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 odst.1 O.s.p. v sume 25 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.