

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512207987
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512207987.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou,

v právnej veci navrhovateľa Oriflame Slovakia s.r.o. Europeum Business Centre, so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: 313 48 751, zastúpený JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom Europeum Business Centre, so sídlom Suché Mýto 1, P.O.BOX 328, Bratislava, proti odporcovi B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. C. A., L. XXXX/X, o zaplatenie 103,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V časti istiny 103,25 Eur sa konanie zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 79,85 Eur od 08.06.2012 do 26.12.2012 vo výške 3,96 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právnej zástupkyne, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 01.08.2012 žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 103,35 Eur, z toho istinu vo výške 79,85 Eur a úrok z omeškania 9% ročne od 08.06.2012 do zaplatenia. Súčasne žiadal náhradu trov konania. V dôvodoch návrhu uviedol, že odporkyňa ako členka klubu distribútorov zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v sume 79,85 Eur, ktorú sumu jej navrhovateľ vyfakturoval faktúrou č. 1112188101, splatnou dňa 07.06.2012. Odporkyňa uvedenú faktúru neuhradila riadne a včas.

Súd návrhu vyhovel a dňa 23.09.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 4C/146/2013-14, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 103,35 Eur s úrokmami z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 79,85 Eur od 08.06.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

V zákonnej lehote podala odporkyňa proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že pohľadávka navrhovateľa bola uhradená dňa 21.12.2012. Súčasne doložila kópiu ústrižku poštovej poukážky na sumu 79,85 Eur.

Prípisom zo dňa 12.12.2013 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti istiny 79,85 Eur, ako aj v časti zmluvnej pokuty v sume 23,50 Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Naďalej však trval na tom, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 08.06.2012 do

26.12.2012 v celkovej sume 3,96 Eur. Tiež žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur. Súdu doložil výpis z účtu navrhovateľa, z ktorého je zrejmé, že suma 79,85 Eur bola pripísaná na účet navrhovateľa dňa 27.12.2012.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o drobný spor, tunajší súd vyvesil na úradnej tabuli oznam o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, faktúry splatnej 07.06.2012, upomienky zo dňa 15.06.2012 a 06.07.2012, ústrižok poštovej poukážky, výpis z účtu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav.

Odporkyňa ako členka klubu distribútorov zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v sume 79,85 Eur, ktorú sumu jej navrhovateľ vyfakturoval faktúrou č. 1112188101, splatnou dňa 07.06.2012. Odporkyňa uvedenú faktúru neuhradila riadne a včas, úhradu realizovala až dňa 21.12.2012, pričom dlžná suma bola pripísaná na účet navrhovateľa až 27.12.2012. Na základe uvedenej skutočnosti zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti istiny 103,35 Eur späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 tohto zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti unesenia pokračuje v konaní. Podľa ods. 3 tohto zákona, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle citovaného ustanovenia súd konanie v časti istiny 103,35 Eur zastavil.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľovi súd priznal nárok na úroky z omeškania vo zákonnej výške 9 % ročne za obdobie, kedy bola odporkyňa v omeškaní s úhradou faktúry, a to od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, od 08.06.2012 do dňa 26.12.2012.

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods.2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, a to na základe skutočnosti, že návrh zo dňa 01.08.2012 bol podaný dôvodne, keď odporkyňa uhradila dlžnú sumu až 21.12.2012.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastupovania vo výške 58,15 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci po 16,60 Eur a dvakrát režijný paušál po 7,63 Eur, spolu s 20% DPH. Tieto súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 OSP).