

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/148/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812223685  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812223685.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o mal. deti: mal. X. I., nar. XX. 5. XXXX, mal. Z. I., nar. XX. 3. XXXX, obe mal. deti bytom ako matka, obe zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSVaR Prievidza, deti rodičov: matka: Z. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. č. XXX, Q., občan SR, zast. JUDr. Margaretou Polčíkovou, advokátkou, AK Prievidza, Hviezdoslavova 3/A, otec: C. I., nar. 6. 1. XXXX, bytom B. č. XXX/XX, H., občan SR, o návrhu matky na zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného a o vzájomnom návrhu otca o úpravu styku s mal. deťmi a prísl. takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. X. sumou 110 eur mesačne a mal. Z. sumou 90 eur mesačne a to v období od 1. 10. 2012 do 31. 5. 2013, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky, najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.10. 2012 do 31. 5. 2013 u mal. X. vo výške 223 eur a u mal. Z. vo výške 213 eur súd p o v o ľ u j e otcovi vyrovnáť v 100 eur mesačných splátkach u každého dieťaťa zvlášť, pričom prvá splátka je splatná do 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky do 15-teho dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

### odôvodnenie:

Matka podala dňa 29. 11. 2012 návrh, ktorým žiadala zveriť mal. X., nar. XX. 5. XXXX a mal. Z., nar. XX. 3. XXXX do svojej osobnej starostlivosti a určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. XXX sZ.0 eur mesačne a mal. Adriana sumou 100 eur mesačne, počnúc dňom 1. 10. 2012. Návrh odôvodnila tým, že s otcom sú manželia, že mal. deti pochádzajú z tohto manželstva, že od 4. 10. 2012 nežijú rodičia spolu, keď od tohto dňa matka býva spolu so svojimi deťmi u svojich rodičov. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené a ona je rozhodnutá podať návrh na rozvod manželstva. Mal. X. je žiačkou prvej triedy ZŠ, mal. Z. navštevuje MŠ. Obaja majú výdavky spojené so stravou v ZŠ, resp. MŠ, poplatkami za MŠ, pomôckami do školy a návštevou školy. Mal. X. je alergička, navštevuje výtvarný krúžok s poplatkom 7 eur mesačne. Matka prispieva svojim rodičom na bývanie sumou 30 eur mesačne.

Otec súhlasil so zverením mal. detí na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky, žiadal však, aby bol upravený jeho styk s mal. deťmi. Navrhol, aby jeho vyživovacia povinnosť bola upravená tak, že na výživu mal. Z. bude prispievať sumou 60 eur mesačne a na výživu mal. X. sumou 40 eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Poukázal na to, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva s prísl. pod sp. zn. 9P/72/2012, na skutočnosť, že matke posielal výživné na mal. X. v sume XX eur mesačne a na mal. XX v sume 40 eur mesačne, že okrem toho hradí aj potreby týkajúce sa mal. detí - platba obedov mal. D. v ŠJ, poplatok v súkromnej ZUŠ pre mal. X., poplatok ŠKD aZ.případe mal.

G. strava v MŠ, poplatok za návštevu v MŠ, oblečenie a obuv pre mal. deti. Súčasne žiadal rozhodnúť o povinnosti matky pravidelne jedenkrát mesačne písomne ho informovať o zdravotnom stave mal. detí, školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a pobyte mal. detí mimo miesta ich bydliska.

Kolíznym opatrovníkom sa vyjadril tak, že došlo k zameškaniu výživného, k započítaniu platieb otca sa vyjadriť nevedel. Priznanie zameškaného výživného je podľa neho v záujme mal. detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa so sobášnym listom, rodnými listami mal. detí, dokladmi predloženými matkou i otcom o nimi vykonaných platbách v prospech mal. detí, potvrdením o zdravotnom stave mal. X., písomným prehlásením N. a R. H., pracovnou zmluvou zo dňa 20. 8. 2012, prehľadom vyplácaných dávok štátnej sociálnej podpory, potvrdením o výške príjmu matky, správami o zárobkových pomeroch otca, oznámením zamestnávateľa otca, dokladmi predloženými otcom - výdavky na internet, byt, vodné, stočné, inkaso, čestným prehlásením rodičov otca, obsahom spisu sp. zn. 9P/72/2012 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa doloženého sobášneho listu rodičia mal. detí uzavreli manželstvo dňa 5. 10. 2002. V čase podania návrhu v tejto veci ich manželstvo rozvedené nebolo. Podľa rodných listov mal. detí sú ich rodičmi Z. I. a C. I..

V priebehu tohto konania rozhodol tunajší súd o návrhu matky ako navrhovateľky proti otcovi ako odporcovi o rozvod manželstva a prísl. rozsudkom č. k. 9P/72/2012 - 190 zo dňa 15. 5. 2013 tak, že manželstvo rodičov mal. detí rozviedol, mal. deti X. a Z. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. XXXsumou 110 eur mesačne a mal. XX sumou vo výške 90 eur mesačne. Súčasne schválil rodičovskú dohodu rodičov o úprave styku odporcu s mal. deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/17/2013- 231 zo dňa 14. 8. 2013 dňa 2. 9. 2013. V prípade výživného pri jeho určení súd vychádzal z možností a schopností účastníkov konania a potrieb mal. detí a ustálil, že je v schopnostiach odporcu prispievať na výživu dcéry 110 eur mesačne a syna 90 eur mesačne, pričom výživné v takejto sume dokáže navrhovateľke umožniť zabezpečenie všetkých potrieb detí. V rámci dokazovania súd prihliadol okrem iného na výšku mzdy poberanej matkou, na príjem otca zo správy zistenej od zamestnávateľa otca, dokladov predložených matkou o úhradách liekov, oblečenia, benzínu, stravného, za krúžky pre mal. deti, dokladov predložených otcom o nákupe oblečenia pre deti, úhradách škôlky a na výdavky otca.

Na pojednávaní dňa 11. 2. 2014 s poukazom na právoplatné rozhodnutie súdu o rozvode manželstva a prísl. vo veci sp. zn. 9P/72/2012 matka nežiadala rozhodnúť o zverení mal. detí do jej starostlivosti, ale zotrvala na návrhu o určení výživného a to za obdobie od 1. 10. 2012 do 31. 5. 2013 a to u mal. X. vo výške 110 eur mesačne a u mal. Z. vo výške 90 eur mesačne. Matka zohľadňuje a nepopiera otcom vykonané platby výživného v mesiacoch október 2012 až máj 2013 po 100 eur mesačne, pripomenula však, že otec v mesiacoch október až december 2012 poberal prídavky na deti spolu vo výške 45,08 eur mesačne a v mesiacoch január a február 2013 po 46,20 eur mesačne. Podľa matky zameškané výživné predstavuje sumu 1 027,64 eur. Matka uznáva, že otec si od mesiaca jún 2013 vrátane tohto mesiaca plní vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom vo výške 200 eur mesačne.

Otec sa k takto upravenému návrhu vyjadril tak, že nežiada, aby v tomto konaní súd rozhodoval o jeho vzájomnom návrhu a to v súvislosti s jeho vyjadrením zo dňa 10. 2. 2012. Nesúhlasil s návrhom matky na určení výživného, pretože podľa neho zameškané výživné nemá. Poukázal na vykonané platby v prospech mal. detí v mesiacoch september 2012 až máj 2013 a k nim doložil príslušné doklady. Uviedol, že v prípade, že by si v predmetnom období neplnil vôbec vyživovaciu povinnosť, súhlasil by s určením výživného u mal. B. vo výške 110 eur mesačne a u mal. Z. vo výške 90 eur mesačne. K platbe vykonanej 17. 9. 2012 uviedol, že jej účelom bola platba za poplatok ŠKD za mesiace september až december 2012 pre mal. X. vo výške 14 eur, ktorá suma bola zaplatená zo spoločných peňazí, čo matka potvrdila. Otcom vykonané a deklarované platby dňa 5. 10. 2012 vo výške 21,90 eur - strava ŠJ pre mal. X., ďalej dňa 11. 10. 2012 vo výške 30 eur - platba do súkromnej ZUŠ na 5 mesiacov pre mal. X., ďalej dňa 5.

10. 2012 vo výške 30,21 eur - strava v ŠJ pri MŠ pre mal. Z., ďalej dňa 12. 11. 2012 vo výške 25,13 eur - strava v ŠJ pri MŠ pre mal. Z., ďalej dňa 12. 11. 2012 vo výške 14 eur - poplatok za MŠ v mesiacoch november a december 2012, ďalej dňa 11. 1. 2013 vo výške 9 eur - poplatok za MŠ u mal. Z., ďalej dňa 11. 1. 2013 vo výške 19,18 eur - strava v ŠJ pre mal. X., ďalej dňa 8. 3. 2013 vo výške 9 eur - poplatok za MŠ u mal. Z., ďalej dňa 8. 3. 2013 vo výške 21,32 eur- strava v ŠJ MŠ pre mal. Z., matka nepoprela.

Otec doložil doklady o kúpe oblečenia, obuvi pre mal. deti, pričom v mesiaci október 2012 tieto predstavovali náklady vo výške 55,54 eur, v mesiaci november 2012 117,41 eur, v mesiaci december 2012 40,88 eur, v mesiaci január 2013 11,81 eur, v mesiaci február 2013 31,46 eur, v mesiaci marec 2013 60,10 eur, v mesiaci apríl 2013 110,85 eur a v mesiaci máj 2013 55,38 eur. Otec k oblečeniu a obuvi tvrdil, že veci kupoval mal. deťom ako bežné a nutné oblečenie, ktoré sa nachádza v jeho domácnosti a ktoré je mal. deťom vždy k dispozícii aj v čase návštev mal. detí u neho. Nákup vecí nekonzultoval s matkou, pretože ona s ním nekomunikuje. Oblečenie kupoval z dôvodu, aby sa mali deti u neho do čoho prezliecť, prípadne si prádlo vymeniť. Matka sa ku kúpe oblečenia, obuvi vyjadrila tak, že pochybuje, že otec zaobstaral mal. deťom predmetné oblečenie, že pri návštevách detí u otca cez víkend boli vždy tieto nabalené, že do konca roka 2012 chodila do spoločného bytu a v ňom nevidela žiadne otcom kúpené veci a mal. deti jej odpovedali negatívne na otázku, či im otec kúpil nejaké veci.

Otec doplnil, že v sume 100 eur mesačne, ktoré posielal matke, bolo výživné pre mal. X. vo výške 60 eur a pre mal. Z. vo výške 40 eur.

Podľa potvrdenia o zdravotnom stave mal. X. je toto dieťa sledované v alergologickej ambulancii od 13. 3. 2012 pre častú chorobnosť, dieťa pravidelne navštevuje ortopedickú ambulanciu.

JXXXX A.t aH.a Xá, rodičia matky, písomne prehlásili, že matka býva u nich spolu so svojimi deťmi a prispieva im na vedenie domácnosti 60 eur.

C. matkou doložených dokladov matka v období január až apríl 2012 poberala z Úradu práce ČR, krajská pobočka Brno dávky štátnej sociálnej podpory (rodičovský príspevok) vo výške 7 600 Kč mesačne. V období od 22. 3. 2012 do 19. 8. 2012 bola na predĺženej materskej dovolenke, za ktoré obdobie nemala žiaden príjem. Dňom 20. 8. 2012 nastúpila do zamestnania u COOP Jednota Prievidza, s.d. Podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa jej príjem v období od septembra 2012 do decembra 2012 bol v priemere vo výške 456,36 eur. Tvrdenie matky bolo doložené pracovnou zmluvou zo dňa 20. 8. 2012.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa bol príjem otca v roku 2012 v priemere vo výške 1 010,47 eur mesačne netto a v roku 2013 vo výške 1 044,48 eur mesačne netto. Otec je zamestnancom od 1. 7. 2011 a jeho pracovný pomer je uzatvorený na dobu neurčitú. Podľa doložených dokladov otcom tento platí za nájom 36,85 eur mesačne, za elektrinu 102 eur mesačne, rozhlas a TV 13,92 eur mesačne, na internet 12,98 eur mesačne, za obdobie od 3. 1. 2012 do 26. 4. 2012 bola jeho platba na vodné, stočné 12,32 eur, za obdobie od 27. 4. 2012 do 30. 6. 2012 12,97 eur, za obdobie od 1. 7. 2012 do 4. 9. 2012 30,29 eur a od 5. 9. 2012 do 14. 12. 2012 8,23 eur. Rodičia otca čestne písomne prehlásili, že otec im zaplatil za dovezené drevo na kúrenie 2 x 180 eur.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery

je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na určenie výživného je sčasti dôvodný. V konaní nebolo sporné, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 4.10.2012. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti boli mal. deti v starostlivosti matky. V tomto konaní po právoplatnom rozhodnutí tunajšieho súdu o rozvode manželstva rodičov a prísl. účastníci tohto konania nežiadali rozhodnúť o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matke na čas do rozvodu manželstva. Súd teda konal v tejto veci o určení výživného za obdobie od 1.10.2012 do 31.5.2013. Z vyjadrenia oboch rodičov vyplýva, že sa stotožnili s určenou vyživovacou povinnosťou otca k oboj mal. deťom podľa právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci rozvodu manželstva a prísl. na čas po rozvode, t.j. u mal.G.vo výške 110 eur a u mal. Z. vo výške XX eur aj pre predmetné obdobie. Súd pripomína, že tunajší súd vo veci rozvodu manželstva a prísl., teda vrátane aj vo veci určenia výživného na čas po rozvode, rozhodoval dňa 15.5.2013 a odvolací Krajský súd v Trenčíne dňa 14.8.2013, pričom rozsudok okresného súdu v spojitosti s rozsudkom krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 2.9.2013. Súd pri určení výživného v tejto veci za predmetné obdobie vychádzal zo zistených osobných príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov z rovnakého obdobia ako súdy v rozvodovom konaní. Preto zhodne s rozhodnutím súdov v rozvodovom konaní súd určil vyživovaciu povinnosť otca za predmetné obdobie u mal.C.e vo výške 110 eur a u mal. XXXXa vo výške 90 eur.

I. žiadala určiť výživné pre mal. deti za predmetné obdobie po zohľadnení, že otec na ich výživu prispieval v predmetnom období po XXX eur mesačne. Poukázala tiež na to, že otec v období od októbra 2012 do februára 2013 vrátane týchto mesiacov poberal na mal. deti prídavky na dieťa a to v mesiacoch v roku 2012 vo výške spolu 45,08 eur mesačne na obe mal. deti a v mesiacoch v roku 2013 vo výške spolu 46,20 eur mesačne na obe mal. deti, ktorý prídavok na deti treba pripočítať k zameškanému výživnému. Zameškané výživné tak podľa nej predstavuje spolu sumu 1 027,64 eur pre obe mal. deti. Otec ako osoba povinná sa bránil, že nemá žiadne zameškané výživné za predmetné obdobie, pretože si vyživovaciu povinnosť k mal. deťom plnil v jednotlivých mesiacoch finančným plnením matke, kúpou oblečenia a obuvi oboj mal. deťom, platbami za stravu, poplatku v ŠKD, v MŠ, ZUŠ. Súd sa týmito námietkami rodičov zaoberal a k nim uvádza nasledovné:

V prvom rade súd uvádza, že výživné dieťaťa zahŕňa čiastku potrebnú na výživu vo vlastnom zmysle slova, ďalej čiastku na uspokojovanie hmotných potrieb ako je šatstvo, obuv, úhrada za náklady bývania a podobne, ako aj prostriedky na ďalšie potreby dôležité pre zdravý vývoj dieťaťa. Do určeného výživného sa nezapočítavajú rodinné prídavky, pričom pri určení výživného sa prihliada na to, do akej miery sú potreby dieťaťa hradené z prídavkov na deti, ktoré sa na ne poskytujú. Prídavky na deti sú akoby vlastným príjmom dieťaťa. Prídavky na dieťa upravuje zákon č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene zákona o sociálnom poistení tak, že prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa.

V neplnení vyživovacej povinnosti je obsiahnuté i platenie výživného v miere nezodpovedajúcej skutočnému nároku. Ak rodič prispieval na výživu detí určitou čiastkou, a plnil si vyživovaciu povinnosť v určitej výške, potom súd prihliada nielen na čiastky, ktoré boli ním ako osobou povinnou zaplatené v peniazoch, ale prihliadne aj k prípadnému vecnému plneniu na úhradu osobných potrieb dieťaťa. Neberú sa však do úvahy bežné darčeky alebo iné podobné plnenia, ktoré nesmerovali k uspokojeniu odôvodnených potrieb dieťaťa. V prípade, že rodičia mal. dieťaťa nežijú spolu, je rodič povinný preukázať, čo na výživu dieťaťa uhradil za dobu minulú v peniazoch, prípadne čo poskytol vo vecných plneniach, ktorými boli uhrádzované sčasti potreby dieťaťa. Ak sa teda určuje vyživovacia povinnosť za dobu minulú, (tak je tomu v tomto prípade), je potrebné zistiť, aké čiastky boli rodičom na výživu

už poskytnuté, či tieto čiastky zodpovedali hľadiskám uvedeným v § 75 ods. 1 Zákona o rodine, či rodič neprispieval prípadne na výživu mal. detí i inak, napr. naturálne, pričom však je nutné zvážiť, či nešlo len o príležitostné plnenia, ktoré by svojou povahou neprekračovali výdavky, ktoré nemožno na výživné započítať preto, že išlo o bežné darčeky, či iné podobné plnenia, ktoré nesmerovali k uspokojeniu odôvodnených potrieb mal. detí. V zmysle horeuvedeného súd vyčíslil pri určení vyživovacej povinnosti za predmetné obdobie u mal. Y. vo výške 110 eur mesačne a u mal. Z. vo výške 90 eur mesačne zameškané výživné takto:

Ku kúpe oblečenia a obuvi súd uvádza, že súd zohľadnil platby, ktoré otec vykonal na kúpu týchto vecí, pričom podľa povahy týchto vecí možno konštatovať, že ide o veci slúžiace pre odôvodnené potreby mal. detí. Keďže otec kupoval obom deťom oblečenie a obuv pomerne rovnako, súd vychádzal z toho, že jeho výdavky na obe mal. deti na tieto vecné plnenia sú u oboch v rovnakej výške. V období, kedy otec poberal prídavky na obe mal. deti, súd túto skutočnosť zohľadnil tak, že príslušné plnenia otca na výživu mal. detí boli sčasti otcom uhrádzané z týchto prídavkov.

V prípade mal. XXXX bolo nesporné, že otec na jej výživu v predmetnom období prispieval sumou 60 eur mesačne.

V mesiaci október 2012 otec zaplatil za stravu mal. X. v ŠJ v sume 21,90 eur, ďalej alikvotnú platbu 6 eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 27,77 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 22,54 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 55,67 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 eur, rozdielom je suma 33,13 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 20 eur.

V mesiaci november 2012 otec zaplatil za mal. X. alikvotnú platbu 6 eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 58,70 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 22,54 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 64,70 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 eur, rozdielom je suma 42,16 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 10 eur.

V mesiaci december 2012 otec zaplatil za mal. X. alikvotnú platbu 6 eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 20,44 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 22,54 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 26,54 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 eur, rozdielom je suma 4 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 50 eur.

V mesiaci január 2013 otec zaplatil za mal. X. stravu v ŠJ v sume 19,18 eur, ďalej alikvotnú platbu 6 eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 5,91 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 23,10 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 25,18 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 23,10 eur, rozdielom je suma 2,08 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 50 eur.

V mesiaci február 2013 otec zaplatil za mal. X. alikvotnú platbu 6 eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 15,73 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 23,10 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 21,73 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 23,10 eur, rozdielom je suma - 1,37 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 50 eur.

V mesiaci marec 2013 otec kúpil mal. X. oblečenie v hodnote 30,50 eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. X.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 30,50 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 20 eur.

V mesiaci apríl 2013 otec kúpil mal. X.i oblečenie v hodnote 55,42 eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. X.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 55,42 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 0 eur.

V mesiaci máj 2013 otec mal. XXkúpil oblečenie v hodnote 27,69 eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. X.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 27,69 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 23 eur.

V prípade mal. XX,XX bolo nesporné, že otec na jeho výživu v predmetnom období prispieval sumou 40 eur mesačne.

V mesiaci október 2012 otec zaplatil za mal. XX,XX stravu v MŠ v sume 30,21 eur. ďalej mu kúpil oblečenie v hodnote 27,77 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 22,54 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 57,98 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 eur, rozdielom je suma 35,44 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 20 eur.

V mesiaci november 2012 otec zaplatil za mal. Z. stravu v MŠ v sume 25,13 eur a alikvótny poplatok za MŠ 7 eur, ďalej mu kúpil oblečenie v hodnote 58,70 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 22,54 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 90,83 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 eur, rozdielom je suma 68,29 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 0 eur.

V mesiaci december 2012 otec zaplatil za mal. XX alikvótny poplatok za MŠ 7 eur, ďalej mu kúpil oblečenie v hodnote 20,44 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 22,54 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 27,44 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 eur, rozdielom je suma 5 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 50 eur.

V mesiaci január 2013 otec zaplatil za mal. Z. poplatok za MŠ 9 eur, ďalej mu kúpil oblečenie v hodnote 5,91 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 23,10 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 14,91 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 23,10 eur, rozdielom je suma - 8,19 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 60 eur.

V mesiaci február 2013 otec mal. XXkúpil oblečenie v hodnote 15,73 eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 23,10 eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 15,73 eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 23,10 eur, rozdielom je suma - 7,37 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 60 eur.

V mesiaci marec 2013 otec zaplatil za mal. Z. stravu v MŠ v sume 21,32 eur a poplatok MŠ 9 eur, kúpil mu oblečenie v hodnote 30,50 eur. V tomto mesiaci otec neprevzal otec prídavok na dieťa pre mal. Z.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 60,82 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 0 eur.

V mesiaci apríl 2013 otec kúpil mal. XXXX oblečenie v hodnote 55,42 eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. Z.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 55,42 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 0 eur.

V mesiaci máj 2013 otec kúpil mal. G. oblečenie v hodnote 27,69 eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. Z.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 27,69 eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 23 eur.

Súd dodáva, že zohľadnenie plnenia výživného otcom za predmetné obdobie nemôže byť presným vyúčtovaním plnenia vyživovacej povinnosti.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie a vo výške uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia je otec povinný vyrovnať tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.