

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411200961
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5411200961.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: J. U., nar. XX.X.XXXX, bytom M. V. XXXX/XX-X, J. W., korešpondenčná adresa: P.O.X. XXX, J. W., proti odporcom: 1/ J. U., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom U. J. XXX/X a 2/ T. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, L. X., adresa na doručovanie U. J. XXX/X, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č.k. 7Co/146/2013-188 zo dňa 17.4.2013, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 7C/36/2011-265 zo dňa 23. januára 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd dovolacie konanie zastavil a rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ bol niekoľkokrát vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie a niekoľkokrát požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a pridelenie bezplatného právneho zástupcu. Od platenia súdnych poplatkov nebol oslobodený. Keďže bol náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku a tento nezaplatil, súd dovolacie konanie zastavil (§ 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.). O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 psím. c) O.s.p..

Proti uvedenému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že viackrát žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a pridelenie bezplatného právneho zastúpenia, nakoľko tento poplatok nemal z čoho uhradiť. Poukázal na svoje sociálne pomery ako i na majetkové vysporiadanie s exmanželkou. Tento súdny spor je podvod, klamstvo a zavádzanie súdu protistranou. Je to smutné a nemorálne takto posúdiť písomný návrh, kde sa potvrdí korupcia a nečinnosť súdneho konania. Aj keď navrhovateľ nemá na zaplatenie súdnych poplatkov, ba dokonca nemá ani na právneho zástupcu, ale má právo na riadny a poctivý súdny proces a nie vykonštruovaný, marený a klamlivý. Žiadal, aby o jeho návrhu bolo konané, lebo do dnešného dňa to bolo iba klamstvo a vypisovanie nepravdivých rozsudkov a uznesení.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) uznesenie okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne.

Krajský súd prioritne poukazuje na to, že bol viazaný rozsahom i dôvodmi podaného odvolania, ktoré podal navrhovateľ.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ v rámci odvolacieho konania, konštatuje, že súd prvého stupňa v potrebnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci, vykonal

dokazovanie, ktoré vyhodnotil postupom podľa § 132 O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil.

Zo súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ podal dovolanie, po výzve na zaplatenie súdneho poplatku s týmto úkonom spojeným podal návrh na oslobodenie od súdneho poplatku a pridelenie bezplatného právneho zástupcu. Súd uznesením neoslobodil navrhovateľa od platenia súdnych poplatkov (a to ani čiastočne) a pokiaľ išlo o bezplatného právneho zástupcu, tak prvostupňový súd správne v zmysle ust. § 30 O.s.p. odkázal navrhovateľa na Centrum právnej pomoci. Navrhovateľ sa voči rozhodnutiu, ktorým nebol oslobodený od súdnych poplatkov, neodvolal a dokonca uviedol, že chce predmetný poplatok zaplatiť. V ďalšom podaní opätovne žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, no súd nerozhodoval opätovne o jeho (ne)oslobodení, nakoľko právoplatné rozhodnutie už bolo vydané a jeho pomery sa nezmenili. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nebol oslobodený od súdnych poplatkov, mal povinnosť uhradiť poplatok za podané dovolanie, keďže tak neurobil, konal súd prvého stupňa správne, keď dovolacie konanie zastavil. O tomto postupe bol dovolateľ v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poučený.

V nadväznosti na vyššie uvedené obsah odvolania navrhovateľa z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených nie je spôsobilý spochybniť správnosť záverov napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nakoľko odvolateľ (navrhovateľ) nebol úspešný a odporcovia si trovy neuplatnili, súd im ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.