

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610203252
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8610203252.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov č. 5, Prešov, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, o neplatnosť rozhodcovského rozsudku s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 23.10.2013 č.k. 2C/102/2010-160 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku o súdnom poplatku.

Nepriznáva účastníkov náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 124 Eur na účet Okresného súdu Svidník do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že v priebehu konania žalobkyňa žalobu o ostávajúcu časť nárokov vzala späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť. Z toho dôvodu súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p.. O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch súd prvého stupňa uviedol, že žalobkyňa je oslobodená od platenia súdneho poplatku, v konaní bola úspešná v časti, v ktorej bol rozsudok potvrdený, je daná povinnosť žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške 124 Eur podľa položky č. 1 písm. a), b) sadzovníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu a to proti výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Tvrdí, že podľa výsledku konania mu nie je možné uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok respektíve uhradiť tento poplatok v plnej výške, aká by mala platiť ohľadom výrokov, v ktorých bol rozsudok prvostupňového súdu potvrdený. Ak podľa výsledku konania súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, potom nebyť osobného oslobodenia žalobkyňa by nemala nárok ani na náhradu časti zaplateného súdneho poplatku. Potom podľa výsledku konania nemá nárok na zaplatenie súdneho poplatku ani štát podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch. V zmysle týchto dôvodov navrhol žalovaný odvolaniu vyhovieť a v tejto časti navrhol uznesenie zrušiť.

Žalobkyňa navrhla uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o súdnom poplatku podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie dôvodné nie je.

Ako vyplynulo z obsahu spisu, podanou žalobou sa žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému domáhala určenia neplatnosti rozhodcovskej doložky v Zmluve o úvere č. 8300002639 zo dňa 19.07.2007, žiadala od žalovaného vydať sumu 413,50 Eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia, žiadala určiť, že Zmluva o úvere č. 8300002639 uzatvorená dňa 19.07.2007 medzi účastníkmi je bezúročná a bez poplatkov a žiadala tiež zrušiť rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Erika Končoka, so sídlom Koceľova 9, Bratislava, spis. zn. RK-422/10-EK zo dňa 26.04.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 26.10.2011 č.k. 2C/102/2010-99 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.01.2013 č.k. 2Co/9/2012-135 bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že rozhodcovská doložka v Zmluve o úvere č. 8300002639 zo dňa 19.07.2007 je neplatná, a že žalovaný je povinný žalobkyni zaplatiť sumu 413,50 Eur. V tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2013. Pokiaľ ide o ostávajúcu časť nároku žalobkyne a teda o určenie, že Zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov a o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v priebehu konania žalobkyňa zobrala žalobu späť, v dôsledku čoho súd prvého stupňa preskúmaným rozhodnutím konanie o ostávajúcej časti nárokov zastavil.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 písmeno a) citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne, alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba výška súdneho poplatku predstavuje z ceny predmetu konania 6% - najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur.

Podľa položky č. 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, súdny poplatok z návrhu na začatie konania predstavuje 99,50 Eur.

Ako už bolo uvádzané, žalobkyňa bola v konaní úspešná pokiaľ ide o určenie neplatnosti rozhodcovskej doložky Zmluvy o úvere a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 413,50 Eur. V prevyšujúcej časti žalobu v priebehu konania vzala späť. V závislosti od výsledku konania tak súd prvého stupňa dôvodne a správne rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok, keďže žalobkyňa je v tomto konaní oslobodená od ich platenia. Podľa výsledku konania rozhodol o poplatkovej povinnosti žalovaného v tej časti žaloby, v ktorej bola žalobkyňa úspešnou účastníčkou konania, a preto je daná povinnosť žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 Eur pokiaľ ide o žalobu o určenie neplatnosti rozhodcovskej doložky Zmluvy o úvere, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi konania a pri žalobe o zaplatenie 413,50 Eur výška súdneho poplatku je daná sumou 24,78 Eur (6% zo sumy 413,50 Eur). S ohľadom na nepochybné oslobodenie žalobkyne od platenia súdnych poplatkov v tomto druhu konania a zohľadňujúc výsledok konania o žalobe uplatňovanej žalobkyňou je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa rozhodol správnym spôsobom o poplatkovej povinnosti žalovaného.

So zreteľom na tieto dôvody odvolací súd uznesenie vo výroku o súdnom poplatku ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a ostatným účastníkom v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.