

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201243
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614201243.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. G., P. XXX, štátnej občianky SR a T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., B. O. XXXX/X, štátneho občana SR v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/182/2012-35 zo dňa 25. 09. 2012 vo výroku o výživnom na maloletú I. T., nar. XX. XX. XXXX tak, že matke T. T., nar. XX. XX. XXXX s a z n i ž u j e výživné na I. T. zo sumy 50,00 Eur mesačne na sumu výživným mesačne 35,00 Eur, počnúc dňom 01. 02. 2014; výživné je splatné k rukám otca vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej v návrhu žiadala znížiť výživné na maloletú I. zo sumy 50,-Eur mesačne na výživné v sume 30,-Eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že po skončení rodičovskej dovolenky s dcérou I. P., nar. XX.XX.XXXX zostala nezamestnaná. Poberá len prídavok na dieťa vo výške 23,10 Eur.

Maloletej bol v konaní v zmysle § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) ustanovený kolíznym opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny.

Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila listom zo dňa 14.02.2014 a požiadala súd, aby rozhodol v jej neprítomnosti, nakoľko pojednávania sa nemôže zúčastniť z ekonomických dôvodov. Naďalej je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, poberá prídavok na dieťa a pracovala na dohodu o vykonaní prác od 08.01.2014 do 28.02.2014, pričom jej bola vyplatená mzda vo výške necelých 129 Eur. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

Otec na pojednávaní uviedol, že oprávnené potreby mal. dieťaťa sa naďalej zvyšujú. Je síce pravdou, že asi od mesiaca júl 2013 platila matka na maloleté dieťa 22,00 Eur mesačne doposiaľ, v mesiaci jún 2013 však nezaplatila na výživnom žiadnu sumu, pretože dcéra bola mesiac u nej na prázdninách. Je zamestnaný v Johnson Controls Lučenec, kde pracuje ako operátor a podľa predloženého potvrdenia o príjme je jeho čistá priemerná mesačná mzda za rok 2013 vo výške 731,46 Eur. Jeho zárobok v mesiacoch január a február 2014 sa nezmenil. Uviedol, že dcéra je žiačkou 7. ročníka Základnej školy Vajanského ul. Lučenec. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletej I.

Kolízna opatrovníčka nedoporučila zníženie výživného, pretože to nie je v záujme maloletého dieťaťa. Uviedla, že prešetrili pomery v domácnosti otca maloletej a predložili o tom písomnú správu zo dňa 20.02.2014.

Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom otca maloletého dieťaťa, kolíznej opatrovníčky, prečítaním písomného návrhu zo dňa 29. 11. 2013, potvrdenia zo dňa 29. 11. 2013, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 29. 11. 2013, potvrdenia o poberaní prídavkov na deti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 29. 11. 2013, spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/383/2013.

Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene alebo doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) v § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 upravuje vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom. Podľa tohto ustanovenia plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V zmysle § 78 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o rodine súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Matka v konaní preukázala, že od poslednej úpravy výšky výživného na maloletú I. (ozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/182/2012-35 zo dňa 25.09.2012) u nej došlo k zmene pomerov, a to po skončení rodičovskej dovolenky s dcérou I. P., nar. 04.09.2009 zostala nezamestnaná. Poberá len prídavok na dieťa vo výške 23,10 Eur. Od 08.01.2014 do 28.02.2014 pracovala na dohodu o vykonaní prác, pričom jej bola vyplatená mzda vo výške necelých 129 Eur. Súd musel na uvedenú skutočnosť prihliadať, avšak rovnako musel prihliadať aj na oprávnené záujmy maloletej, jej osobné potreby. Preto nebolo možné návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť.

Na základe uvedeného súd rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/182/2012-35 zo dňa 25. 09. 2012 v časti týkajúcej sa úpravy výšky výživného zmenil a výživné na maloletú I. znížil zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 35,-Eur mesačne počnúc dňom 01. 02. 2014. Výživné je splatné k rukám otca vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona