

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/314/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110229633
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Protznerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7110229633.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: IZOLPLAST, s.r.o., so sídlom: Baltická 7, 040 12 Košice, IČO: 36 217 905, v zastúpení Mgr. Evou Lutterovou, advokátkou, Lidické námestie 12, 040 22 Košice, proti žalovanej: N. M., A.. X.X.XXXX, W.: O. X, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 583,10 EUR s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 40,51 EUR, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 24,01 EUR, a to k rukám právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Eve Lutterovej, advokátke so sídlom Lidické námestie 12, Košice, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2010 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 583,10 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3.10.2010 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 12.4.2011, č. k. 35C/314/2010-27 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 583,10 EUR zastavil, žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 583,10 EUR od 15.2.2011 do 21.2.2011 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 EUR a žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 EUR na účet Okresného súdu Košice I. Rozsudok okrem výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 EUR, nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 druhá veta a § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko k späťvzatiu istiny došlo len pre správanie žalovanej, ktorá túto uhradila až po podaní návrhu na začatie konania a zároveň žalobca bol čo sa týka úroku z omeškania neúspešný len v nepatrnej časti. Nakoľko žalovaná už uhradila žalobcovi požadované trovy právneho zastúpenia vo výške 90,78 EUR, náhrada trov konania predstavuje iba sumu súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR, keďže predmetom konania po späťvzatií celej istiny zostal len 9%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 583,10 EUR od 3.10.2010 do 21.2.2010 (t.j. za 142 dní omeškania vo výške 20,42 EUR), pričom z toho súdny poplatok vo výške 6% by predstavoval 1,2 EUR a teda sa vyrubuje minimálny súdny poplatok 16,50 EUR. Voči tomuto výroku o trovách konania podal žalobca odvolanie.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19.7.2013, č.k. 4Co/263/2011-41 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku v časti trov konania nie je možné zistiť, prečo súd pri svojom rozhodovaní v časti trov na žalobcom uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za ďalšie úkony právnej služby neprihliadal a priznal žalobcovi len náhradu trov konania, pozostávajúcu

zo súdneho poplatku. Rozhodnutie súdu je preto v tejto časti nepreskúmateľné. Uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude dôsledne sa zaoberať žalobcom vyúčtovanými trovami právneho zastúpenia z hľadiska, či zodpovedajú právnej úprave vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo vzťahu ku každému úkonu právnej služby, za ktorý si žalobca uplatňuje odmenu a správnosti výšky vyčíslenej odmeny, s prihliadnutím aj na to, že po späťvzatí žaloby predmetom konania zostalo už len príslušenstvo pohľadávky a len potom o trovách konania znovu rozhodnúť.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy konania vyčísliť žalobca v podaní zo dňa 14.4.2011 na sumu 125,28 EUR, ktorá pozostáva zo sumy 34,50 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku a zo sumy 90,78 EUR titulom trov právneho zastúpenia [odmena za 2 úkony právnej pomoci 2x38,17 EUR + 2x7,21 EUR (späťvzatie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 12.4.2011)]. Trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to za úkon prípravy a prevzatia zastúpenia a za úkon podania žaloby, žalobca nepožadoval pretože tie mu boli žalovanou uhradené.

Súd preskúmal predložené vyúčtovanie a zistil, že toto nie je v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.6.2013 (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle 146 ods. 2 druhá veta a § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko k späťvzatiu istiny došlo len pre správanie žalovanej, ktorá túto uhradila až po podaní návrhu na začatie konania a zároveň žalobca bol čo sa týka úroku z omeškania neúspešný len v nepatrnnej časti. Vo veci čiastočne úspešnému žalobcovi vznikli trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 EUR a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 24,01 EUR, ktoré pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej pomoci z hodnoty sporu po 16,60 EUR [výška odmeny vyčíslená v súlade s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. z príslušenstva, pretože po späťvzatí žaloby predmetom konania zostalo len príslušenstvo vo výške 9 % ročne zo sumy 583,10 EUR od 3.10.2010 do 21.2.2011, t.j. 20,41 EUR] za účasť na pojednávaní dňa 12.4.2011 [§ 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.] a z paušálnej náhrady 1 x 7,41 EUR - za rok 2011 [§ 15 vyhl. č. 655/2004 Z. z].

Súd nepriznal žalobcovi odmenu a náhradu za úkon späťvzatia žaloby zo dňa 28.2.2011, pretože späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu v jeho záujme (pokiaľ by napriek zaplateniu žalovanej pohľadávky žalovanou, i keď v priebehu konania, k tomuto úkonu nedošlo, žaloba by musela byť zamietnutá pre zánik záväzku žalovaného splnením), ktorým realizuje svoje dispozičné oprávnenie v konaní. Aj keď tento úkon súvisí s vecou samou, nemožno ho považovať za podanie vo veci samej v zmysle úkonu právnej služby uvedeného v ust. § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Súd nepriznal žalobcovi ani odmenu a náhradu za právny úkon prípravy a prevzatia zastúpenia a úkon podania žaloby, nakoľko samotný žalobca uviedol, že trovy konania za tieto dva úkony mu žalovaná uhradila.

Na základe uvedených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 40,51 EUR a v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovanú k ich úhrade k rukám právnej zástupkyne žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.