

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213202184
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1213202184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. - Y., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, deti rodičov: matky U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, U., zastúpenej JUDr. Petrom Fratričom, advokátom, so sídlom Timravina 9, Bratislava a otca: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 9, U., zastúpeného AK Beňová, s.r.o., so sídlom Blumentálska 8, Bratislava, na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení:

Otec sa zaväzuje platiť zvýšeným výživným na maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX miesto doterajšej sumy 80 eur sumou 110 eur mesačne od 01.03.2012 a sumou 130 eur mesačne od 01.09.2013 vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné na maloletého Y. za obdobie od 01.03.2012 do 28.02.2014 v celkovej sume 840 eur sa otec zaväzuje splácať po 35 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom marec 2014 pod stratou výhody splátok.

Otec sa zaväzuje platiť zvýšeným výživným na maloletú Y. Y., nar. XX.XX.XXXX miesto doterajšej sumy 90 eur sumou 100 eur mesačne od 01.03.2012 a sumou 120 eur mesačne od 01.09.2013 vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné na maloletú Y. za obdobie od 01.03.2012 do 28.02.2014 v celkovej sume 360 eur sa otec zaväzuje splácať po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom marec 2014 pod stratou výhody splátok.

Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 28P 252/2009-52 zo dňa 05.02.2010 v časti o výživnom na maloleté deti.

Súd konanie o zrieknutí sa otcovstva a o uložení povinnosti otcovi zaplatiť zročné výživné od novembra 2009 do 16.02.2012 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 16.2.2012, postúpeným Okresnému súdu Pezinok dňa 22.03.2012, ktorý uznesením č.k. 12P 88/2012-16 zo dňa 27.03.2012 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd, ktorý s tým nesúhlasil a Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8NcC 41/2012-28 zo dňa 02.10.2012 rozhodol tak, že nesúhlas je dôvodný, preto Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P 350/2012-34 zo dňa 15.11.2012 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava II, ktorý uznesením zo dňa 09.04.2013 č.k. 28P 18/2013-48 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd a spis mu doručil dňa 13.05.2013, žiadala matka súd, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od podania návrhu na 150 eur mesačne na každé dieťa, nakoľko sa jej zvýšili náklady maloletých uplynutím času od poslednej úpravy výživného, ale aj skutočnosťou, že od septembra 2013 navštevujú materskú školu. Tiež žiadala o zmenu úpravy styku otca s maloletými ako aj zrieknutie sa otcovstva otcom maloletých a uložením povinnosti otcovi zaplatiť ročné výživné od novembra 2009 do 16.02.2012.

Matka v priebehu konania dňa 27.02.2014 zobrala časti návrhu týkajúce sa zrieknutia sa otcovstva a uloženia povinnosti otcovi zaplatiť ročné výživné od novembra 2009 do 16.02.2012 späť a konanie o týchto častiach návrhu žiadala zastaviť, s čím súhlasil otec i kolízny opatrovník.

Uznesením č.k. 20P 129/2013-265 zo dňa 27.02.2014 súd konanie o časti návrhu matky týkajúcej sa úpravy styku otca s oboma maloletými deťmi vylúčil na samostatné konanie a vec je vedená pod sp. zn. 20P 79/2014.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, nakoľko považoval matkou vyčíslené náklady detí za neprimerane vysoké a nereálne, v konečnom dôsledku rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka, ktorý s uzavretou rodičovskou dohodou súhlasil a odporúčal ju súdu schváliť.

Vykonaním dokazovaním súd zistil, že posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 28P 252/2009-52 zo dňa 05.02.2010, ktorým boli obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. Y. sumou 80 eur mesačne a mal. Y. sumou 90 eur mesačne. Tiež upravil styk otca s oboma mal. deťmi. V tom čase rodičia neboli manželmi, nežili v spoločnej domácnosti, žiaden z nich ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. Matka bola na rodičovskej dovolenke, rodičovský príspevok mala vyplácaný v čase rozhodnutia súdu v sume 158,67 eur a prídavky na deti 42,50 eur mesačne. Otec bol od 01.01.2009 zamestnaný v Slovnaft montáže a opravy, a.s. ako mechanik a jeho čistý priemerný mesačný príjem dosahoval XXX,XX eur. Maloleté deti boli vo veku 1 a 2 roky a boli v osobnej starostlivosti matky.

V súčasnom období je matka už druhýkrát rozvedená, pričom k rozvodu jej druhého manželstva prišlo v priebehu tohto konania. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. V čase trvania jej druhého manželstva pracoval jej manžel v Nórsku a mesačne jej posielal XXX - XXX eur. V čase podania tohto návrhu bývala matka v podnájme so svojou kamarátkou. Od januára 2013 žije v podnájme so svojim priateľom R. D., za podnájom platia 415 eur mesačne. Čistý priemerný mesačný príjem matkinho priateľa za prvých päť mesiacov r. 2013 dosiahol XXX,XX eur. Podľa vyjadrenia matky bol od cca januára 2014 nezamestnaný, ale od začiatku marca bude pracovať v novom zamestnaní. Matka mala rodičovský príspevok posledný krát vyplatený v januári 2012 v sume 190,10 eur, naďalej poberá prídavky na deti v aktuálnej výške 22,52 eur na každé dieťa. Po skončení rodičovskej dovolenky bola nezamestnaná bez evidencie na úrade práce, nepracovala, nakoľko nemala vybavenú materskú škôlku pre deti. Od 01.09.2013 začala študovať v prvom ročníku SZŠ v odbore diplomovaná všeobecná sestra, jednalo sa o štúdium dennou formou. Od októbra 2013 má z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov štúdium prerušené. Od 22.01.2014 pracuje na čerpacej stanici ako obsluha a za pomernú časť januára 2014 zarobila XXX,XX eur. V súvislosti so zdravotným stavom nemá trvale zvýšené náklady. Má stredné odborné vzdelanie s maturitou - ortopedický technik, v tejto oblasti však pracovať nechce. Je nemajetná.

Otec býva u svojich rodičov a v zmysle dohody s nimi mesačne prispieva na náklady súvisiace s bývaním: 44 eur za správu bytového domu a 37,44 eur za energie - sú to sumy rovnajúce sa 1/3 z celkových

poplatkov. V súvislosti s užívaním bytu uhrádza v mene svojich rodičov aj sumy 35 eur a 55 eur ako úhrady úverov, ktorými sú viazaní. Dva krát do mesiaca uskutočňuje nákup potravín vo výške 50 eur. V celkovej výške tieto výdavky činia 271,44 eur mesačne. Otec je nemajetný. Ako vyučený elektrotechnik s maturitou pracuje v tomto odbore naďalej v Y., a.s., kde jeho čistý priemerný mesačný príjem v r. 2011 dosiahol XXX,XX eur, v r. 2012 XXX,XX eur a v roku 2013 XXX,XX eur.

Obe maloleté deti navštevujú od septembra 2013 materskú školu na N. X v Bratislave, ktorá potvrdila, že obe deti ich zariadenie navštevujú pravidelne a matka uhrádza u oboch detí pravidelný mesačný poplatok za stravnú jednotku denne po 1,19 eur, pracovné zošity cca po 10 eur mesačne, drobné výdaje na akcie usporadúvané pre deti cca po 1 eur, krúžok anglického jazyka po 65 eur jednorázovo, ročný poplatok za rodičovské združenie za mal. Y. jednorázovo 110 eur a za mal. Y. 80 eur a za mal. Y. i pravidelné mesačné príspevky na čiastočnú úhradu materskej školy v sume 13,60 eur. Tiež je potrebné, aby matka zakupovala drobné hygienické potreby pre deti. Zdravotný stav detí, ktoré sú vo veku 6 a 5 rokov nevyžaduje trvale zvýšené náklady.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd skúmal predmetnú rodičovskú dohodu a na odporúčanie kolízneho opatrovníka ju schválil, keďže zistil, že neodporuje zákonu a je v súlade so záujmami maloletých detí. Výška výživného, na ktorom sa rodičia dohodli je zodpovedajúca pomerom zisteným na strane oboch rodičov, keď otec pracujúci stále u rovnakého zamestnávateľa má príjem vyšší o cca 180 eur a matka po skončení rodičovskej dovolenky je od 22.01.2014 zamestnaná, takže jej príjem sa tiež zvýšil. Súd prihliadal na to, že otec okrem výživného svoje deti obdarúva pri príležitosti sviatkov. Na strane detí nastala zmena pomerov uplynutím času od poslednej úpravy výživného, následkom čoho vyrástli a ich potreby sa zvýšili v každom smere, preto je prvé zvýšenie výživného od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po podaní tohto návrhu a ďalšie zvýšenie výživného je od 01.09.2013, kedy obe maloleté deti začali navštevovať predškolské zariadenie, s čím sa matke zvýšili výdavky súvisiace s návštevou materskej školy, ktoré toto predškolské zariadenia riadne vyčíslilo.

Zročné výživné za obdobie od 01.03.2012 do 28.02.2014 na maloletého Y. je vyčíslené v sume 840 eur (18 mesiacov x 30 eur + 6 mesiacov x 50 eur) a na maloletú Y. v sume 360 eur (18 mesiacov x 10 eur + 6 mesiacov x 30 eur) a o podmienkach jeho splatnosti rozhodol súd podľa § 160 ods. 1 OSP.

Súd konanie v časti o zrieknutie sa otcovstva a o uložení povinnosti otcovi zaplatiť zročné výživné od novembra 2009 do 16.02.2012 zastavil podľa § 96 ods. 1,3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a, c OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nebude dobrovoľne plniť povinnosť, na ktorú sa zaviazal vo vykonateľnom rozsudku, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.