

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/84/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012146  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112012146.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Rastislava Vranku, v trestnej veci proti obžalovanému R. O., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresnej prokurátorky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.06.2013, sp. zn. 1T/187/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. februára 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresnej prokurátorky **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.06.2013, sp. zn. 1T/187/2012, bol obžalovaný R. O. oslobodený podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že v presne nezistenom čase do 17.30 hod dňa 21.10.2011 v poľovnom revíri Ostrý vrch Soblahov v trávnom poraste na rozhraní Dušovej doliny v časti nazývanej Široké pri stípe elektrického vedenia pozoroval v kľáčickej polohe s pripravenou loveckou kušou so zameraním, ktorú držal v ruke poľovní zver pasúcu sa v jeho blízkosti, pričom bol vyrušený členmi Poľovníckeho združenia Ostrý vrch Soblahov, čím sa obžalovaný R. O. neoprávnene pokúsil zasiahnuť do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia a zakázaným spôsobom podľa § 65 ods. 2 písm. g), m) zák. 279/2009 Z.z. lovil zver, pretože skutok nie je trestným činom.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadla odvolaním prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín proti oslobodzujúcemu výroku rozsudku. V písomných dôvodoch odvolania v podstate uviedla, že okresný súd sa pri vyhodnocovaní zabezpečených dôkazov zameral na jedinou skutočnosť, a to tvrdenie obvineného, že v čase skutku síce mal predmetnú kušu so šípami s loveckými hrotmi so sebou, avšak kuša nebola v použiteľnom stave. Túto obranu obžalovaného však prokurátorka považuje za účelovú aj s prihliadnutím k tomu, že tento neuvádzal v prípravnom konaní takú skutočnosť, že nemal so sebou skrutky na spojenie oboch častí kuše. Ani policajti, ktorý bol privolaný na miesto činu obvinený neuvádzal, že by kuša nebola strelby schopná. Poukazuje ďalej na výpovede svedkov Z. Z., Q. Z., Z. A., ako aj priloženú fotodokumentáciu, ktoré potvrdzujú pôvodný predpoklad, že obžalovaný prišiel na miesto činu s tým, že v prípade zahliadnutia zveri, túto uloví. Nasvedčuje tomu tiež chovanie obžalovaného po tom, čo zistil, že je pozorovaný členmi poľovného združenia Q. Z. a Z. A.. Pokiaľ ide o spomínané skrutky na spojenie častí kuše, poukázala na to, že samotní znalci mali na hlavnom pojednávaní problém nájsť v batohu, v ktorom obvinený niesol kušu, tieto nájsť. Z fotodokumentácie vyhotovenej po spáchaní skutku však vidno malé puzdierko, kde sa pravdepodobne predmetné skrutky nachádzali. Policajti ho zadokumentovali, avšak na hlavnom pojednávaní sa k jeho hlavnému obsahu vyjadriť nevedeli. Taktiež obranu obžalovaného, u ktorého boli nájdené šípky s loveckými hrotmi spočívajúcu v tom, že predtým bol strieľať na záhrade na terč zo zmotaných handier, považuje prokurátorka za účelovú, nakoľko v prípade, že by takýmto šípami strieľal do uvedeného terča, tak by spomínaný terč vyzeral inak ako je tomu na zabezpečenej fotografii v

rámci fotodokumentácie. Ustanovenie § 310 Tr. zák. poskytuje právnu ochranu výkonu práv loviť zver a ochraňuje tak zákonom udelené oprávnenie na výkon konkrétnej činnosti. Len tieto osoby sa môžu v poľovnom revíri pohybovať so zbraňou usposobenou na lov zveri. Pod pojmom lovenie zveri je nutné rozumieť akúkoľvek činnosť smerujúcu ku skoleniu alebo chytaniu zvery a trestného činu podľa § 310 Tr. zák. sa možno dopustiť aj bez toho, aby páchatel' zviaza skutočne ulovil. Spáchanie tohto trestného činu obžalovaným nasvedčuje rad dôkazov, a to už spomínaná nastrelená kuša, šípy s loveckými hrotmi, lovecké nože určené na vyvrhnutie zveri, lovecká poloha pristihnutého obžalovaného a jeho snaha o rýchly odchod z miesta činu po tom, ako zistil, že je sledovaný členmi poľovného združenia. Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátorka vyslovila názor, že prvostupňový súd sa riadne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril prostredníctvom svojej obhajkyne aj obžalovaný, v ktorom uvádza, že so závermi súdu prvého stupňa sa v plnom rozsahu stotožňuje. Poukázal na pomerne rozsiahle dokazovanie, ktoré rozsudku predchádzalo, preto odvolanie prokurátorky považuje za účelové a žiadal, aby odvolací súd toto odvolanie ako nedôvodné zamietol.

V ďalšom doplnenom podrobnejšom písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátorky obžalovaný uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami v jej odvolaní. Nie je pravdou, že by svedkovia Q. Z. a Z. A. v prípravnom konaní uvádzali niečo o jeho streleckej pozícii, dokonca nedokázali určiť predmet, ktorý v rukách držal. Streleckú pozíciu spomenuli až na hlavnom pojednávaní, kde súčasne uviedli, že mal v rukách kušu, avšak nevedeli určiť, či bola v zloženom alebo rozobratom stave. Taktiež tvrdenie prokuratúry, že by terč zo zmotaných handier musel vyzeráť po streľbe so šípami s loveckými hrotmi inak ako je tomu na fotodokumentácií, nie je ničím podložené. Napokon skutočnosť, že v čase skutku zbraň nebola streľby schopná uvádzal už v prípravnom konaní, toto nebolo však zaznamenané do spisu, čo pripustil na hlavnom pojednávaní aj príslušník polície, ktorý bol pri jeho zadržaní. Napokon priložená fotodokumentácia potvrdzuje, že spomenuté skrutky v čase činu pri sebe nemal a spomenutý balíček, na ktorý sa odvoláva prokuratúra obsahoval náhradné terčové hroty, čo vysvetlil už v prípravnom konaní aj svedok Q. Z.. Dohad prokuratúry, že v tomto balíčku sa pravdepodobne nachádzali predmetné skrutky bol vyvrátený už v prípravnom konaní. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam žiadal, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava dôvodov podaného odvolania a v súlade s ním navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obhajkyňa obžalovaného naopak poukázala na písomné vyjadrenie a keďže podľa jej názoru okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď obžalovaného oslobodil spod obžaloby, navrhla odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že sa v plnej miere pridržiava slov svojej obhajkyne a žiadal odvolanie prokurátorky zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Úvodom je nutné uviesť, že okresný súd vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie a odvolací súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu, je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil žiadne chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie stavu veci tak, ako je uvedený v rozsudku okresného súdu. Odvolací súd starostlivo preskúmajúc napadnutý rozsudok a

vykonané dokazovanie vo veci dospel k záveru, že na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové a právne závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne, svoje rozhodnutie riadne vysvetlil v jeho odôvodnení, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 Tr. por. Prítom nie je možné sa stotožniť s dôvodmi odvolania prokurátorky, ktorá poukazuje na výpovede svedkov Z. Z. a Q. Z., Z. A. a fotodokumentáciu vyhotovenú po spáchaní skutku, na ktorej vidno puzdierko, kde sa pravdepodobne nachádzali predmetné skrutky. Je potrebné uviesť, že svedkovia Q. Z. a Z. A. na hlavnom pojednávaní uviedli, že pre vzdialenosť na ktorú pozorovali obžalovaného nevideli, či kuša, ktorú držal v rukách bola v zloženom alebo rozloženom stave. Svedok Z. Z., ktorý prišiel na miesto činu až následne na zavolanie vyššie uvedených svedkov videl samotnú kušu obžalovaného v rozloženom stave. Skrutky, ktorými sa kuša skladá však nevidel. Príslušník polície, ktorý sa dostavil na miesto činu uviedol, že pri bezpečnostnej prehliadke zistil, že obžalovaný mal u seba kušu, šípy a nože, pričom všetky veci, ktoré mal u seba obžalovaný vyložil a tieto boli aj odfotografované, a to v tom stave, ako sa nachádzali u obžalovaného. Z fotodokumentácie je potom zrejmé, že kuša bola v rozloženom stave a na fotodokumentácii nie je vidno žiadne skrutky. Ing. Z. N., zamestnanec KEÚ PZ v Bratislave, ako jeden zo spracovateľov znaleckého posudku skúmajúci predmetnú kušu obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že teoreticky je možné kušu zložiť aj bez skrutiek, avšak jej použitie bez príslušných skrutiek je nebezpečné vzhľadom na jej konštrukciu, pričom by mohlo dôjsť k zraneniu strelca a poškodeniu lučiska. Navyše kinetická energia vystreleného šípku by bola minimálna. Z listinných dôkazov prítom vyplynulo, že kuša bola obžalovanému spolu s ďalšími vecami, ktoré mal u seba krátko po skutku a po odfotografovaní vrátená a až následne opätovne dňa 25.11.2011 vydaná obžalovaným a predložená na skúmanie KEÚ PZ na požiadanie polície, pričom v čase skúmania už boli priložené aj skrutky s maticami a kľúčom. Na základe vyššie uvedeného potom súd prvého stupňa správne skonštatoval, že žiadny zo zadovážených dôkazov v prípravnom konaní a vykonaných na hlavnom pojednávaní nepreukazuje, že by obžalovaný mal u seba v čase zadržania skrutky s podložkami, ktoré sú nevyhnutné na bezpečné zloženie kuše a jej použitie. S prihliadnutím na výpoveď Ing. Z. N., ktorý uviedol, že za situácie keď telo kuše a lučisko nie sú pevne spojené na to určenými skrutkami, je jej použitie nebezpečné a v podstate je reálne nepoužiteľná, potom súd prvého stupňa správne uzavrel, že v konaní nebolo jednoznačne preukázané, že by sa obžalovaný dopustil žalovaného trestného činu. Obrana obžalovaného ohľadne jeho tvrdenia, že v čase skutku nemal so sebou predmetné skrutky nutné na jej zloženie, nebola vyvrátená, pričom len na pravdepodobnosti, že skrutky sa mohli nachádzať v malom puzdierku zachytenom na fotodokumentácii ako to uvádzala prokurátorka, nemožno založiť vinu obžalovaného. Pre uznanie viny by musel mať súd takéto tvrdenie nepochybne preukázané. Potom samotná skutočnosť, že sa obžalovaný pohyboval v poľovnom revíri s predmetnou kušou, ktorá však bez príslušných skrutiek nebola použiteľná na lovenie zveri, nenapĺňa znaky žalovaného trestného činu, a to prečinu pytliactva. Preto súd prvého stupňa správne postupujúc podľa zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ tohto podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré bolo nutné z hľadiska podaného odvolania prokurátorkou poukázať, pričom s ďalším podrobnejším odôvodnením týkajúcim sa skutkového stavu a právneho posúdenia odvolací súd v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa v plnej miere stotožnil.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátorky odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.