

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207132
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5912207132.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grosslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 9C/116/2012-111 zo dňa 9. 10. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplata sumy 175,- Eur z titulu majetkovej škody a sumy 110,64 Eur z titulu nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní v zákonom stanovenej lehote. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že 22. 11. 2010 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zmysle § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 6Er/71/2005-20 zo dňa 25. 1. 2011. Uviedol, že predmetné exekučné konanie začalo 22. 5. 2005, preto bolo potrebné aplikovať ust. § 44 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 8. 2005, ktoré neustanovovalo povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. K tomuto došlo až s účinnosťou od 1. 9. 2005. V tejto súvislosti tiež poukázal na ust. § 238 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., v zmysle ktorého konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. 8. 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. Ustanovenie § 238 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. taxatívne vymedzilo ustanovenia Exekučného poriadku, ktoré sa používali na konania začaté pred 1. 9. 2005, pričom ust. § 44 ods. 6 tu uvedené nie je. Zároveň poukazoval na to, že ust. § 44 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. 12. 2006 sa nevzťahuje na konania, ktoré sa začali pred 1. 12. 2006, tak ako to vyplýva z ust. § 240 ods. 1 a 2 zákona č. 233/1995 Z.z.. Odhliadnuc od uvedeného zastal názor, že exekučný súd v predmetnej veci konal priebežne bez zbytočných prietahov, keď všetky vykonávané úkony (zaslanie návrhu oprávneného a žiadosť pôvodnému súdnemu exekútorovi o vyčíslenie trov exekúcie a doručenie exekučného spisu) smerovali k rozhodnutiu o návrhu oprávneného a boli vykonávané v súlade s Exekučným poriadkom. Zdôraznil, že exekučný súd rozhodol o zmene exekútora bez zbytočného odkladu potom, ako mu bola poskytnutá zo strany pôvodného exekútora súčinnosť - do 8 dní od doručenia exekučného spisu. Poverenie pre

nového exekútora vydal hneď, ako boli s konečnou platnosťou vyriešené otázky súvisiace s exekúciou vedenou pôvodným exekútorom. Nad rámec uvedeného tiež poukázal na tú skutočnosť, že pôvodný súdny exekútor vykonával úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, resp. do doručenia uznesenia o zmene súdneho exekútora pôvodnému exekútorovi. To znamená, že v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody navrhovateľovi, nakoľko nový exekútor pokračoval v súdnej exekúcii v procesnom štádiu, v ktorom došlo k zmene a účinky návrhu na vykonanie exekúcie a ostatných procesných úkonov, vrátane rozhodnutí, zostali zachované. Vzhľadom na uvedené ustálil, že pokiaľ súd nemal preukázanú existenciu prietahov v predmetnom exekučnom konaní, nemal preukázaný nesprávny úradný postup ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, a preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol bez potreby vykonávania ďalšieho dokazovania.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. V podanom odvolaní vytýkal, že došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). V konaní došlo k vadám uvedeným v

§ 221 ods. 1 O.s.p. - rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. g/ O.s.p.). V konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (ust. § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.); rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí (ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Poukazoval, že nemal možnosť oboznámiť sa so všetkými predloženými dôkazmi alebo stanoviskami, vyjadriť sa k nim s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutie. Ako strana konania nebol pred vynesením rozsudku oboznámený s písomným vyjadrením odporcu k žalobe. Toto mu bolo doručené už so samotným rozsudkom vo veci samej. Nebol pred vynesením rozsudku oboznámený so súdom vykonanými listinnými dôkazmi uloženými v exekučnom spise a k vykonanému dokazovaniu nemal možnosť vyjadriť sa. Nebol oboznámený s obsahom dôkazov a tvrdení, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a tvrdeniam vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Tvrdil, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, pokiaľ tak súd urobil, porušil právo navrhovateľa na kontradiktórny súdny proces. Upozornil, že súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu určil sám. Dodal, že súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný, nie je zrejmé, či išlo o listiny založené v exekučnom spise. Ďalej poukazoval, že v zmysle ust. § 15 O.s.p. ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Osobitne zdôraznil, že nedostatok nestrannosti sudcu je súčasťou pojmu „zákonný sudca“. Nebolo a nie je prípustné, aby konanie pokračovalo na ústnom pojednávaní, v ktorom vykonával úkony a rozhodoval vylúčený sudca. Ďalej uviedol, že súd sa dopustil viacerých omylov, keď konštatoval, že navrhovateľom namietané lehoty na vydanie rozhodnutia boli dodržané, avšak v odôvodnení prezentované časové úseky tomu nenasvedčujú. Zastal názor, že ním tvrdený nesprávny úradný postup bol v konaní jednoznačne preukázaný. Súd bol bezdôvodne nečinný, spôsobil tak zbytočné prietahy v konaní, nerozhodol o návrhu navrhovateľa v zákonnej lehote, v nadväznosti na čo žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie napokon náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

K námietke navrhovateľa o tom, že vo veci rozhodoval nezákonný sudca krajský súd považoval za potrebné uviesť, že otázka zákonného sudcu v predmetnej veci bola vyriešená uznesením Krajského súdu v Žiline ako súdu nadriadeného sp. zn. 5NcC/87/2012-23 zo dňa 31. januára 2013, ktorý sudcu Okresného súdu Ružomberok JUDr. Vladimíra Topoľančíka z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci nevylúčil.

Taktiež sa krajský súd stotožnil s postupom okresného súdu pokiaľ prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, nakoľko pokiaľ i tento dôvod svojej neprítomnosti na pojednávaní odôvodňoval kolíziou pojednávania vytýčených v tom istom čase na Okresnom súde Nitra v senáte 10C dňa 9. 10. 2013 s tým, že klient trval na účasti splnomocneného advokáta a vylúčil substitúciu, okresný súd pred začatím pojednávania zistil, že na všetkých pojednávaniach nariadených na Okresnom súde Nitra v senáte 10C na deň 9. 10. 2013 sa zúčastnil jeden zo 4 advokátskych koncipientov právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. D. M.. Z návrhu na odročenie pojednávania nevyplývalo, z akých dôvodov sa pojednávania na Okresnom súde Ružomberok nemohol zúčastniť priamo niektorý zo spoločníkov - advokátov advokátskej kancelárie Fridrich Paľko, s.r.o. (Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. alebo JUDr. Zuzana Zimanová), resp. iný advokátsky koncipient (Mgr. F. Q., Mgr. Q. K., Mgr. M. V.).

Pokiaľ navrhovateľ okresnému súdu vytýkal, že ako strana konania nebol pred vynesením rozsudku oboznámený so súdom vykonanými listinnými dôkazmi uloženými v exekučnom spise, nebol oboznámený s obsahom dôkazov a tvrdení, nemal možnosť k týmto dôkazom a tvrdeniam sa vyjadriť, nemal možnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení, je potrebné uviesť, že sám sa tohto svojho práva vzdal, keď sa na vytýčený termín pojednávania, na ktorý bol riadne predvolaný, nedostavil. Navyiac, okresný súd v rámci dokazovania oboznámil exekučný spis, oboznámenie ktorého ako dôkazu bolo navrhnuté samotným navrhovateľom.

Odvolačný súd pri preskúmaní veci na podklade podaného odvolania je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, pričom navrhovateľ v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nespochybnil skutkové zistenia okresného súdu a ani ním riadne zdôvodnené právne posúdenie veci, v nadväznosti na čo odvolací súd rozhodnutie okresného súdu ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., stotožniac sa s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, potvrdil.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko preskúmaním obsahu spisu nezistil, že by mu v súvislosti s podaným odvolaním zo strany navrhovateľa účelne vynaložené výdavky vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je odvolanie prípustné.