

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200059  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213200059.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO: 45684618, právne zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35885459 proti žalovaným X/ G. F., D.. XX.X.XXXX, N. N., A. A. XX, X/ M. F., D.. XX.X.XXXX, N. R., S. XXX, Č. F., právne zast. JUDr. Danielou Jablonskou, advokátkou so sídlom Beroun, Talichova 807, Česká republika, X/ M. T., D.. XX.X.XXXX, N. R., W. XXX, právne zast. JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom so sídlom Stará Ľubovňa, Levočská 1, o zaplatenie 2.936,43 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie voči žalovanej v 2. rade a žalovanému v 3. rade **z a s t a v u j e .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej v 2. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 238,04 € na účet jej právnej zástupkyne JUDr. Daniely Jablonskej, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému v 3. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 238,04 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Dlugolinského, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

**V r a c i a** žalovanému v 3. rade súdny poplatok vo výške 176 €.

Vec v časti proti žalovanému v 1. rade vylučuje na samostatné konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.1.2013 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 2.936,43 € so 6 % ročným úrokom zo sumy 1.624,01 € od 25.5.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Písomným podaním zo dňa 21.10.2013 (pred začatím pojednávania) žalobca bez uvedenia dôvodu vzal späť žalobu voči žalovanému v 3. rade a podaním zo dňa 27.1.2014 (taktiež pred začatím pojednávania) voči žalovanej v 2. rade.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby voči žalovanej v 2. rade a žalovanému v 3. rade pred začatím pojednávania a súhlas týchto žalovaných so späťvzatím sa v tomto štádiu konania nevyžaduje, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej časti výroku tohto uznesenia, a teda konanie voči žalovanej v 2. rade a žalovanému v 3. rade zastavil.

O trovách konania vo vzťahu k žalovanej v 2. rade, aj žalovanému v 3. rade súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Keďže žalobca svojím späťvzatím žaloby voči žalovaným v 2. a 3. rade zaviniel, že konanie sa muselo voči nim zastaviť, je povinný nahradiť im trovy konania.

Trovy konania u žalovanej v 2. rade pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to z odmeny za dva úkony právnej služby po 111,21 € (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinné od 1.7.2013, t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 3.10.2013 a za vyjadrenie k žalobe zo dňa 3.10.2013), ďalej z paušálnej náhrady vo výške 7,81 € za dva úkony vykonané v roku 2013 (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), čo celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 238,04 €, ktorú je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalovanej v 2. rade JUDr. Daniely Jablonskej. Na druhej strane súd nepriznal advokátke sumu zodpovedajúcu dani z pridanej hodnoty, nakoľko advokátka nepreukázala, že je jej platiteľkou.

Obdobne aj trovy konania u žalovaného v 3. rade pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to z odmeny za dva úkony právnej služby po 111,21 € (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.6.2013, t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 19.4.2013 a za odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 23.4.2013), ďalej z paušálnej náhrady vo výške 7,81 € za dva úkony vykonané v roku 2013 (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), čo celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 238,04 €, ktorú je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného v 3. rade JUDr. Vladimíra Dlugolinského.

Pokiaľ ide o súdny poplatok žalovaného v 3. rade, z obsahu spisu bolo zistené, že uznesením sp. zn. 5C/110/2013 zo dňa 13.8.2013 mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 176 € za podaný odpor. Následne dňa 14.10.2013 žalovaný v 3. rade súdny poplatok v tejto výške skutočne zaplatil.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom k tomu, že žaloba voči žalovanému v 3. rade bola vzatá späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalovanému v 3. rade v plnej výške, t.j. 176 €.

Vec v časti proti žalovanému v 1. rade súd vylúčil na samostatné konanie.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.