

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112209922
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112209922.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne U. Y., nar. XX.XX.XXXX, S., A. XX/XX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66 proti žalovanému COFIDIS, a.s., IČO: 36 816 337, Bratislava, Suché mýto 1, zast. advokátskou kanceláriou Černejšová & Hrbek, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kýčerského 7, IČO: 36 857 513, v konaní o určenie čiastočnej neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 12C 68/2012-119 z 6.5.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í sa uznesenie tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 419,34 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Igora Šafranka v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 266,84 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil v zmysle ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a priznal žalobkyni náhradu trov konania za 4 úkony právnej služby a režijný paušál vo výške 266,84 Eur (3x 58,69 Eur + 60,07 Eur + 3x 7,63 Eur + 7,81 Eur).

Žalobkyňa v podanom odvolaní namietala nepriznanie náhrady hotových výdavkov a DPH. Na základe uvedeného navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a priznať náhradu trov konania vo výške 420,10 Eur.

Odvolací súd preskúmal vec v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p., vyzval účastníkov na iné právne posúdenie veci (§ 213 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 15 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“) advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 vyhl. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Prvostupňový súd nepriznal úspešnej žalobkyni cestovné, náhradu za stratu času ani DPH z uplatnených náhrad. Odvolací súd považuje postup prvostupňového súdu za nesprávny, a to z týchto dôvodov.

Vo svetle judikatúry: „Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Vychádzajúc z princípu úspechu v spore odvolací súd priznal žalovanej právo na plnú náhradu trov konania. Náhradu nákladov vynaložených na cestovné a náhradu za stratu času v súvislosti s účasťou jej právnej zástupkyne na pojednávaniach pred súdom prvého stupňa nepriznal na základe jediného kritéria (t.j. že sídlo advokátky je mimo bydliska účastníka i sídla súdu prvého stupňa), ktoré samo osebe nemá zákonné opodstatnenie v zákonom sledovanom a prezumovanom ciele nahradiť úspešnej strane trovy konania. Jeho opodstatnenosť nemožno vyvodiť ani z možnosti využitia inštitútu právnej substitúcie, pretože táto má dispozitívny charakter a nie je povinnosťou uloženou účastníkovi konania ani jeho advokátovi. Príslušná právna úprava (vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) vzťahujúca sa na prejednávajúcu vec priznáva advokátovi možnosť uplatnenia účelne vynaložených náhrad cestovných výdavkov i náhrady za stratu času. V prípade náhrad cestovného sa ich účelnosťou rozumie najmä voľba vhodného dopravného prostriedku s ohľadom na sídlo advokátskej kancelárie a miesto procesného úkonu (napr. pojednávania súdu), jeho dostupnosťou z hľadiska vlakovej alebo autobusovej dopravy ako lacnejších foriem cestovania. Súčasne však treba brať do úvahy i výšku náhrady za stratu času, ktorá môže byť pri použití relatívne nákladnejšieho dopravného prostriedku (napr. osobného automobilu oproti dopravnému prostriedku verejnej dopravy) v konečnom dôsledku efektívnejšia, než u iného menej nákladného spôsobu dopravy. Pokiaľ sa právna zástupkyňa žalovanej riadne dostavila k súdom nariadeným pojednávaniam a z jej konania (prípadne konania žalovanej) nevznikli žiadne prieťahy, či neúčelné realizované úkony súdu, nemožno v takomto prípade náklady právneho zastúpenia považovať za neúčelné“ (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 5 M Cdo 21/2009).

Zmyslom a účelom inštitútu náhrady trov konania pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom. Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon; tieto sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne (porov. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci II. ÚS 31/04).

Odvolací súd rešpektujúc vyššie uvedené dospel k záveru, že uplatnená náhrada trov konania žalobkyni (cestovné, náhrada za stratu času) spĺňa kritérium účelne vynaložených trov, za ktoré v konaní úspešnému účastníkovi patrí náhrada. Odvolací súd v obdobných prípadoch náhradu cestovného a náhradu za stratu času priznáva. Náhrada cestovného za cestu L. - T. - L. (120 km), pri priemernej spotrebe 5 l/100km, cene nafty 1,435 Eur a základnej sadzby za 1 km jazdy v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 Eur predstavuje sumu 30,57 Eur a náhrada za stratu času vo výške 52,04 Eur (4x 13,01 Eur). Úspešnej žalobkyni patrí náhrada trov konania vo výške 20% DPH, nakoľko jej právny zástupca je jej platcom.

V konaní úspešnej žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 266,84 Eur, náhrad cestovného vo výške 30,57 Eur, náhrad za stratu času vo výške 52,04 Eur a 20% DPH, spolu vo výške 419,34 Eur.

Za tohto stavu odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 419,34 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Igora Šafranka v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom nepriznáva, keďže si žalobkyňa ako v odvolacom konaní úspešný účastník náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.