

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712209724
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3712209724.6

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. , Prievozská 6/A, Bratislava , právne zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom AK Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi Z. I., G.. XX.X.XXXX, K. L.G. XXXX/XX, O. K., zastúpený opatrovníčkou K.. M. K., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica v konaní o zaplatenie 487,87 eur s prísl., o trovách konania takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na jeho účet trovy konania 9,43 eur a trovy právneho zastúpenia 26,66 € na účet Mgr. Martina Katriaka, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 18. februára 2013, č. k. 8C/16/2013-51, uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 323,23 eur § 9% úrokom z omeškania ročne od 28.12.2010 do zaplatenia, v zákonnej 3-dňovej lehote a vo zvyšku súd návrh zamietol. Odporcovi ďalej uložil zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 9,43 eur, v rovnakej zákonnej lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku s tým, že navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia .

V dôsledku odvolania navrhovateľa vo veci konal a rozhodoval Krajský súd v Trenčíne, ktorý Rozsudkom č.k. 6Co/195/2013-63 zo dňa 17.12.2013 rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, vychádzajúc z ust. § 25 O.s.p., účastník má právo si zvoliť advokáta. Zvoliť si právneho zástupcu v súdnom konaní vyplýva aj z článku 47 Charty základných práv EÚ, v zmysle ktorého, každý koho práva a slobody zaručené právom únie nie sú porušené, má za podmienok ustanovených v tomto článku právo na účinný prostriedok nápravy pred súdom. Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom. Každý musí mať možnosť poradiť sa, obhajovať sa a nechať sa zastupovať. Preto pokiaľ okresný súd spochybnil možnosť navrhovateľa zvoliť si právneho zástupcu, jeho závery nemožno považovať, vzhľadom na uvedenú vnútroštátnu a komunitárnu právnu úpravu, za správne. Posudzovanie uplatneného práva na náhradu trov konania, ktorého súčasťou je aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát, má vychádzať z príslušných ustanovení o náhrade trov konania podľa ustanovení § 142 a nasl. O.s.p. Krajský súd zdôraznil, že obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 a 4 Ústavy SR je aj to, aby účastník konania, ktorý v konaní spravdila v spore, uspel, mal zásadne právo, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Ak sa chce súd odkloniť od tohto pravidla, musí vychádzať zo zákona a túto odchýlku aj náležite odôvodniť, inak porušuje základné právo na súdnu ochranu dotknutého účastníka. Keďže rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania nebolo založené na uvedených právnych postulátoch, bolo potrebné ho zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, v ktorom bude vychádzať z práva navrhovateľa zvoliť si právneho zástupcu v konaní. Uplatnený nárok na náhradu trov konania následne posúdi z hľadiska zákonných predpokladov

podľa § 142 O.s.p. a znova o náhrade trov konania rozhodne s tým, že prvostupňový súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V danom prípade trovy právneho zastúpenia vznikli navrhovateľovi za 2 úkony právnej pomoci a úkon 33,20 € (prevzatie veci a príprava pojednávania, zastupovanie na pojednávaní dňa 18.2.2013), 2x režijný paušál a 7,81 € . Spolu trovy právneho zastúpenia vznikli navrhovateľovi vo výške 82,02 €. Ďalšie trovy vznikli navrhovateľovi zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 29,- € .

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 2 O.s.p a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pomerne, vzhľadom k tomu, že jeho úspech bol 66,26 % a jeho neúspech, čo je zároveň úspechom odporcu bol 33,75 %, preto jeho čistý úspech bol 32,50 %. Súd preto priznal náhradu trov konania navrhovateľovi titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok, ktorý navrhovateľ zaplatil vo výške 29,-€ eur z čoho 32,50% predstavuje sumu 9,43 eur zaokr. a titulom trov právneho zastúpenia mu súd priznal sumu 26,66 € zaokrúhlene, čo predstavuje 32,5% zo sumy 82,02 €. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, pretože rozsudok okresného súdu vo veci samej bol rozsudkom krajského súdu potvrdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.