

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113221039  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113221039.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, právne zastúpeného JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou, Hlavná 61, Prešov, proti odporkyni Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO 31 690 904, právne zastúpenej JUDr. Danielom Blyšťanom, advokátom, Rastislavova 68, Košice, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 25C/94/2013-155 zo dňa 07.01.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/552/2012 zo dňa 19.01.2012 až do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 25C/94/2013. Zároveň zamietol návrh odporkyne na prerušenie konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 40 ods. 1 písm. c), d) a ods. 2, § 41 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní a §109 ods. 2 písm. c) O.s.p.. Uviedol, že pri rozhodovaní o odklade vykonateľnosti bral do úvahy, že v danom prípade bol návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku podaný zo zákonných dôvodov a v zákonom stanovenej lehote, preto pokladal odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku voči navrhovateľovi za opodstatnené. Dospel k záveru, že je potrebné odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, aby navrhovateľovi nevznikla prípadná ujma, a to dovtedy, kým nebudú sporné otázky vyriešené právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej. Zároveň súd prvého stupňa vyslovil, že rozhodnutia v iných, aj keď obdobných veciach v prospech odporkyne nemôžu mať vplyv na priebeh predmetného konania. Súd návrh odporkyne na prerušenie konania zamietol, pretože ho pokladal za nedôvodný.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa. Namietala, že rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku by malo vychádzať len z výnimočných okolností, ktoré musia byť v rozhodnutí súdu prvého stupňa uvedené. Tým, že takéto rozhodnutie bolo vydané prelomilo už účinky právoplatného rozhodcovského rozsudku, a to ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Uviedla, že v danom prípade súd prvého stupňa svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil a poukázala na ustanovenia exekučného poriadku, ktoré pre rozhodnutie o odklade exekúcie vyžadujú splnenie a preukázanie určitých okolností, ktoré odôvodňujú odklad právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, pričom takéto rozhodnutie musí byť aj riadne odôvodnené. Z toho dôvodu rozhodnutie súdu prvého stupňa považovala za predčasné, vychádzajúce z hypotetických a nepredložených skutočností. Ďalej uviedla, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a záver o neexistencii dôvodu na prerušenie konania bol nesprávny, pretože v konaní vedenom pred Ústavným súdom SR pod sp. zn. II. ÚS 382/2013 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v danej veci a navyše napadnuté rozhodnutie nebolo dostatočne odôvodnené.

Bola toho názoru, že predmetné rozhodnutie je arbitrárne, nepreskúmateľné a nezákonné, keďže nevychádza z konkrétnych ustanovení a dôvodov pre vydanie takéhoto uznesenia. Mala za to, že napadnuté uznesenie bráni odporkyni vo výkone právoplatného rozhodnutia bez uvedenia relevantných skutočností, a preto žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako správne potvrdil.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Neobstoja argumenty odporkyne uvedené v odvolaní, že bol už vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý je právoplatný a vykonateľný a rozhodnutie súdu prvého stupňa je strohé a neodôvodnené. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa namietala správnosť tohto rozhodnutia a legitímne sa domáhala svojho nároku na všeobecnom súde, je na mieste povoliť odklad rozsudku pre prípadný postup odporkyne v exekučnom konaní. V priebehu konania o zrušení rozhodcovského rozsudku je postačujúce, že bola podaná žaloba o jeho zrušenie a je na mieste odklad vykonateľnosti bez ďalšieho, keďže rozhodcovský rozsudok je právoplatný a vykonateľný.

Keďže súd ešte nerozhodol vo veci samej a bude sa zaoberať námietkami žalovanej strany, ako aj predloženými listinnými dôkazmi, odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že odkladom vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku nijako neutrpia práva odporkyne v tomto konaní, pretože odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Na strane navrhovateľa by však reálne mohlo dôjsť k majetkovej ujme v prípade exekúcie, preto odklad vykonateľnosti bol v tomto prípade opodstatnený, a preto odvolací súd so zreteľom na vyššie uvedené dôvody napadnutý výrok uznesenia, ktorým súd prvého stupňa odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Súd prvého stupňa sa bude zaoberať tým, či rozhodcovská doložka bola riadne dohodnutá a či bol zvolený individuálny prístup vo vzťahu k navrhovateľovi ako spotrebiteľovi.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

K prerušeniu konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pristúpi súd vtedy, ak ide o takú otázku, ktorú si pre svoje rozhodnutie môže súd posúdiť aj sám. Súdom je v takomto prípade oprávnený pre účel sporu si takúto otázku vyriešiť, ale môže konanie tiež prerušiť (fakultatívne prerušenie konania). Dôvod prerušenia však vždy sleduje záujem hospodárnosti konania.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj odôvodnením napadnutého uznesenia a obsahom podaného odvolania odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne postupoval pokiaľ predmetné konanie neprerušil, pretože prerušenie konania v tomto prípade nesleduje záujem hospodárnosti konania.

Podmienky prerušenia konania so zreteľom na vyššie uvedené neboli splnené, a preto odvolací súd uznesenie s osvojením si dôvodov v zmysle ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. aj v tomto napadnutom výroku ako správne potvrdil.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.